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**Θ΄ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

 **Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 13 Mαΐου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17.15΄, στην Αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομέλειας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των  Οδηγιών (ΕΕ) 2016/800, 2017/1371, 2017/541, 2016/1919, 2014/57/ ΕΕ, κύρωση του Μνημονίου Διοικητικής Συνεργασίας μεταξύ του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως της Κυπριακής Δημοκρατίας, τροποποιήσεις του ν.3663/2008 (Α΄99) προς εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2018/1727 και άλλες διατάξεις».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Δημήτριος Κράνης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Ράπτη Ζωή, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Ταγαράς Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Γεροβασίλη Όλγα, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Γκιόλας Ιωάννης, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Χρηστίδου Ραλλία, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

 Πριν εισέλθουμε στην διαδικασία με την οποία θα ορίσουμε πώς θα γίνουν οι συνεδριάσεις να ενημερώσω τα μέλη της Επιτροπής ότι λάβαμε, η Επιτροπή μας και η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, αίτημα -που υπογράφεται από 9 βουλευτές από το «Κίνημα Αλλαγής» - κλήσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, της ΕΕΤΤ( Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων) και των εταιριών κινητής τηλεφωνίας για ενημέρωση της Επιτροπής σχετικά με το κόστος χρήσης δεδομένων δικτύου.

Τον λόγο έχει η κ. Γιαννακόπουλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κρίνω αμέσως και να ομολογήσω ότι είναι επιτακτική ανάγκη, ειδικά μετά από αυτό το δίμηνο της πανδημίας, όπου έγινε αυτή όλη η ψηφιακή, αν θέλετε, επανάσταση στη χώρα μας. Όσα δεν είχαν γίνει δεκαετίες, αναγκαστήκαμε να προχωρήσουμε και να τα κάνουμε ψηφιακά μέσα σε αυτό το δίμηνο.

Κρίναμε, λοιπόν, σκόπιμο και απαραίτητο να στείλουμε, να σας αποστείλουμε αυτή την επιστολή σε εσάς και στον Πρόεδρο της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, γιατί, υπάρχει ένα μείζον ζήτημα. Όλοι έχουμε ανάγκη να προσαρμοστούμε στα νέα δεδομένα, στις συνθήκες της τηλεργασίας, εξ αποστάσεως εκπαίδευσης, τηλεμπορίου και τα λοιπά, ωστόσο είναι πάρα πολύ υψηλό το κόστος - με βάση πρόσφατη μελέτη της Επιτροπής Ανταγωνισμού - χρήσης των δεδομένων δικτύου. Είναι ένα από τα υψηλότερα στην Ευρώπη, αν όχι, όπως, επίσης, δυστυχώς, φαίνεται ότι υπάρχει υστέρηση στη χώρα μας όσον αφορά την ανάπτυξη υποδομών ευρυζωνικών δικτύων και αυτό δεν το λέμε μόνο εμείς, κύριε Πρόεδρε, αυτό το είχε πει και ο Πρωθυπουργός. Ήδη, από τον Δεκέμβριο ο κ. Μητσοτάκης είχε ζητήσει από τις εταιρίες - χωρίς, βέβαια, αποτέλεσμα, όπως είδαμε - να μειώσουν τις χρεώσεις και να προχωρήσουν σε μειώσεις κόστους. Δυστυχώς, όμως, δεν είδαμε να υπάρχει καμία σοβαρή ανταπόκριση από την μεριά τους. Κρίνουμε, λοιπόν, από την στιγμή που δεν βλέπουμε να γίνεται κάτι, ως «Κίνημα Αλλαγής» να φέρουν το συγκεκριμένο θέμα στη Βουλή, στις Επιτροπές της Βουλής, να καλέσουμε τους αρμόδιους Υπουργούς, τους Προέδρους των δύο Επιτροπών, της ΕΕΤΤ και της Επιτροπής Ανταγωνισμού και εκπροσώπους των παρόχων της κινητής τηλεφωνίας, προκειμένου να δρομολογηθούν εκείνες οι απαραίτητες ενέργειες από τα συναρμόδια Υπουργεία προς όφελος των καταναλωτών, προς όφελος του ελληνικού λαού και παρακαλώ να το δείτε θετικά - καταλαβαίνω ότι υπάρχει δυσκολία λόγω της πανδημίας - να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πράγματι, το ζήτημα είναι υπαρκτό. Έχει απασχολήσει και την επικαιρότητα εσχάτως μετά από μια έκθεση που είδε το φως της δημοσιότητας και φέρει τη χώρα μας να είναι από τις πιο ακριβές, όσον αφορά την χρήση δεδομένων διαδικτύου και την χρήση της κινητής τηλεφωνίας. Είδα και τις απόψεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Νομίζω ότι είναι σκόπιμο να υπάρξει μια τέτοια συνεδρίαση, αντιλαμβάνεστε, όμως ότι για πρακτικούς λόγους δεν μπορεί να υπάρξει κοινή συνεδρίαση των δύο Επιτροπών στην αίθουσα της Ολομέλειας, γιατί υπερβαίνουμε τον αριθμό των βουλευτών που μπορούν να παρευρεθούν με βάση τις υγειονομικές προδιαγραφές που έχουμε λάβει για την αντιμετώπιση της πανδημίας.

Θα συνεννοηθώ με τον Πρόεδρο της Βουλής, έτσι ώστε να δρομολογήσουμε, σε εύλογο διάστημα, μια συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης στην οποία θα κληθούν και οι αρμόδιοι Υπουργοί και οι δύο ανεξάρτητες αρχές, η Επιτροπή Ανταγωνισμού και η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων και βεβαίως, οι τρεις πάροχοι κινητής τηλεφωνίας, προκειμένου να δούμε, που οφείλεται πρώτα απ' όλα το φαινόμενο αυτό, γιατί υπάρχουν αυτές οι υπερβολικές τιμές χρέωσης στην χώρα μας σε σχέση με άλλες ώρες της Ε.Ε. και του ΟΟΣΑ και τι μπορεί να γίνει για να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα.

Λοιπόν, επανερχόμαστε στο νομοσχέδιο που έχουμε προς επεξεργασία και συζήτηση. Ουσιαστικά, πρόκειται για ενσωμάτωση Οδηγιών και Κύρωση Μνημονίου Συνεργασίας μεταξύ του Υπουργείου Δικαιοσύνης της χώρας μας και της Κύπρου και βεβαίως και κάποιες άλλες διατάξεις. Εάν κρίνετε ότι δεν χρειάζεται να υπάρξει ακρόαση φορέων θα μπορούσαμε αύριο το απόγευμα να είχαμε την επί των άρθρων συζήτηση, μετά την συζήτηση στην Ολομέλεια του νομοσχεδίου του Υπουργείου περιβάλλοντος και Ανάπτυξης για την κύρωση του αγωγού «EastMed» και την Παρασκευή το πρωί, μετά από τις επίκαιρες ερωτήσεις, να έχουμε τη συζήτηση της δεύτερης ανάγνωσης του νομοσχεδίου, προκειμένου από Δευτέρα να έρθει στην Ολομέλεια για ψήφιση.

 Είστε σύμφωνοι με αυτή τη διαδικασία ή θεωρείτε ότι πρέπει να κληθούν και φορείς για τα επιμέρους άρθρα που υπάρχουν;

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κουτσούμπας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Συμφωνώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όχι, κύριε Πρόεδρε. Πιστεύουμε ότι είναι ένα πολύ μεγάλο νομοσχέδιο και θέλουμε να ακουστούν οι φορείς. Έχουμε, ήδη, ετοιμάσει και κατάλογο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αφού υπάρχει έστω και ένας ο οποίος προτείνει την ακρόαση φορέων, θα παρακαλούσα, στη διάρκεια των ομιλιών των δύο πρώτων Εισηγητών, να δοθούν από τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές των κομμάτων εγγράφως οι φορείς οι οποίοι προτείνονται, προκειμένου να καταρτιστεί ο κατάλογος των δέκα, κατά μέγιστο αριθμό, φορέων, σύμφωνα με τον Κανονισμό, που θα κληθούν αύριο στις 16.00΄, έτσι ώστε στις 18.00΄, ει δυνατόν, να προχωρήσουμε στην επί των άρθρων συζήτηση για να έχουμε τη δεύτερη ανάγνωση την Παρασκευή.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Να ενημερώσω τις κυρίες και τους κυρίους συναδέλφους ότι τα άρθρα τα οποία αφορούν στις διατάξεις για την Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, δηλαδή το άρθρο 74, το άρθρο 75 και το άρθρο 76 αποσύρονται διότι πρέπει να εξεταστούν σε μια συνολική λογική που θέλουμε να διέπει τη λειτουργία των ανεξαρτήτων αρχών. Είναι ένα έργο το οποίο έχει αναλάβει ο Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης, ο κύριος Πικραμμένος και γι' αυτό το λόγο, παρότι υπήρχε στον αρχικό σχεδιασμό και στην διαδικασία την προηγούμενη στο νομοσχέδιο, αποσύρονται αυτή τη στιγμή προκειμένου να επανέλθουν με μια πιο, θα έλεγα, ολοκληρωμένη αποτύπωση σε σχέση με το τι θα συμβεί σε όλες τις ανεξάρτητες αρχές.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δηλαδή, θα επανέλθουν μέχρι την ψήφιση του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Θα επανέλθουν με άλλη νομοθετική πρωτοβουλία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κουτσούμπας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής** **της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το υπό συζήτηση νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης αποτελείται συνολικά από 8 Κεφάλαια. Τα πέντε πρώτα Κεφάλαια αναφέρονται στην ενσωμάτωση πέντε Οδηγιών της Ε.Ε. στην ελληνική νομοθεσία. Το έκτο αναφέρεται στην κύρωση του Μνημονίου Ελλάδος-Κύπρου, με περιεχόμενο τη διοικητική συνεργασία των αρμοδίων συναφών Υπουργείων για θέματα Δικαιοσύνης. Το έβδομο αναφέρεται στην πληρέστερη ενσωμάτωση της εθνικής νομοθεσίας, σε μια διάταξη. Και το όγδοο αναφέρεται σε θέματα ρύθμισης διοικητικών θεμάτων στη λειτουργία της απονομής δικαιοσύνης.

Θα προχωρήσω στην παρουσίαση και εξέταση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, του καθενός ξεχωριστά, αναφερόμενος στις κύριες σημαντικότερες διατάξεις του. Όχι και ότι οι λοιπές δεν είναι σημαντικές, αλλά αντιλαμβάνεστε, μέσα στο χρόνο που προβλέπεται από τον Κανονισμό της Βουλής, δεν υπάρχει δυνατότητα για μια πληρέστερη και αναλυτικότερη παρουσίαση των διατάξεων.

Αρχικά, όμως, θα ήθελα να σημειώσω και να επισημάνω, αφού η σημερινή συζήτηση αφορά ενσωμάτωση των Οδηγιών, ότι η κύρωση των Οδηγιών αποτελεί υποχρέωση της Πολιτείας μας και έπρεπε - αυτό επισημαίνω, κύριε Πρόεδρε και απευθύνομαι προς τον κύριο Υπουργό, αλλά και προς την Κυβέρνηση- να έχει γίνει νωρίτερα. Γίνεται με σημαντική καθυστέρηση και με την απειλούμενη συνεχώς επιβολή προστίμου, κατά τα προβλεπόμενα. Και γίνεται σήμερα, λόγω των πολλαπλών οχλήσεων, που είχαμε, για άμεση ενσωμάτωση, λόγω της αναιτιολόγητης καθυστέρησης.

Νομίζω ότι συμφωνούμε όλοι, κύριε Πρόεδρε, και ο κ. Υπουργός, ότι παρατηρείται το φαινόμενο στην ενσωμάτωση της εθνικής νομοθεσίας με την ενωσιακή νομοθεσία, πολλές φορές, να νομοθετούμε, εδώ, στη Βουλή, για το εθνικό μας Δίκαιο, και το οποίο αναγκαζόμαστε, μέσα σε ένα ή δύο χρόνια, να το αλλάξουμε, για να ενσωματώσουμε Οδηγίες ή Διατάξεις του ενωσιακού Δικαίου. Νομίζω ότι θα πρέπει να το αντιληφθούμε έγκαιρα και να ενεργούμε άμεσα και αποφασιστικά, ώστε η ενσωμάτωση των Οδηγιών της Ε.Ε. να γίνεται κατά τρόπο συντομότερο, κατά τον τρόπο που θα διευκολύνει την καλύτερη λειτουργία και την απονομή της δικαιοσύνης.

Πάω στην πρώτη Οδηγία. Είναι η 800 του 2016. Το άρθρο 82, παράγραφος 2, για τη λειτουργία της Ε.Ε. προβλέπει τη θέσπιση, μέσω Οδηγιών, Κανόνων για τα δικαιώματα στην ποινική διαδικασία των πολιτών, με στόχο την ενίσχυση της εμπιστοσύνης των κρατών μελών στα συστήματα άλλων κρατών και ειδικότερα, της ποινικής δικαιοσύνης.

Σκοπός, λοιπόν, του σχεδίου νόμου είναι η θέσπιση δικονομικών εγγυήσεων, κύρια για τους ανήλικους, και γίνεται μια εκτενής αναφορά στα δικαιώματα αυτών. Συνοπτικά, να έχουν το δικαίωμα σε μια δίκαιη δίκη και βεβαίως, να ασκούν τα δικαιώματά τους, αυτά που προβλέπονται από τις διατάξεις, οι οποίες προβλέπονται στο νομοσχέδιο. Αναφέρω ενδεικτικά. Έχουν δικαίωμα πρόσβασης στο δικηγόρο, το χρονικό περιθώριο και το περιεχόμενο αυτού. Έχουν το δικαίωμα στην ενημέρωση, της ατομικής αξιολόγησης, που μπαίνει για πρώτη φορά, του καθενός του χαρακτήρα. Και βεβαίως, των χωριστών χώρων κράτησης, κάτι που πάσχει η Ελλάδα, αυτή τη στιγμή, σε σημαντικό βαθμό. Και βεβαίως, δίνεται προτεραιότητα στη διεξαγωγή δίκης στους ανηλίκους. Το δικαίωμα νομικής βοήθειας.

Επισημαίνω τη διάταξη του άρθρου 20, που όλα αυτά τα δικαιώματα δίνονται πέρα από κάθε διάκριση και θεωρώ ότι είναι μια εναρμόνιση, η οποία επιβάλλεται και η οποία βοηθά την καλύτερη απονομή της δικαιοσύνης και προστατεύει τα δικαιώματα των ανηλίκων.

Η Οδηγία 1371 του 2017. Με αυτήν καταργείται ο νόμος 2803 του 2000 και περιεχόμενο αυτής είναι η καταπολέμηση της απάτης σε βάρος της Ε.Ε. και των οικονομικών συμφερόντων αυτής. Η Οδηγία αυτή αποτελεί μια συνεχή προσπάθεια της Ε.Ε. για κοινούς ποινικούς Κανόνες στην καταπολέμηση της απάτης σε βάρος της Ε.Ε..

Αναφέρω ενδεικτικά ότι ο νόμος 2803 δεν περιελάμβανε, στην προστατευτική του εμβέλεια, όλους τους πόρους και τα συμφέροντα, τα περιουσιακά στοιχεία της Ε.Ε. Η ενωσιακή περιουσία υπάγεται πλέον στο γενικό προστατευτικό σύστημα του Ποινικού Κώδικα, με το άρθρο 25. Και συμπληρώνεται η προστασία αυτής, με ειδικές διατάξεις, όπως το άρθρο 23 και 24.

Η Οδηγία αξιώνει την ποινικοποίηση τρόπων προσβολής των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης, πέραν του πεδίου των σχετικών άρθρων του Ποινικού μας Κώδικα. Εδώ, υπήρξε ένας προβληματισμός για το ποια τακτική θα ακολουθηθεί. Επικράτησε η θέσπιση διατάξεων για κάλυψη των υπολοίπων απαιτήσεων της Οδηγίας. Όχι αυτών που προβλέπονται στον Ποινικό Κώδικα.

Εδώ, θα μου επιτρέψετε, κύριε Υπουργέ, επειδή δεν προβλέπεται ούτε στο ενωσιακό Δίκαιο, στην Οδηγία, να αναφέρω και να ζητήσω - γιατί δεν το προβλέπετε και στη διάταξη- μήπως θα πρέπει, εφόσον έχουμε τη διάταξη του άρθρου και λέμε ότι γίνεται ένας εναρμονισμός, ένας παραλληλισμός των διατάξεων του Ποινικού Κώδικα σε σχέση με τις απάτες και τα άλλα οικονομικά αδικήματα. Εφόσον έχουμε τη διάταξη του 405, που λέει για την ποινική δίωξη των εγκλημάτων που προβλέπονται στα άρθρα 386, 386Α που αφορούν τις ευρωαπάτες και γενικότερα τις απάτες, 389, 390, απαιτείται εγκλεισμός και λέει ότι μετά το αξιόποινο εξαλείφεται (παράγραφος 2), αν ο υπαίτιος, με τη δική του θέληση και πριν από την εξέτασή του (θα το δούμε αυτό, πώς θα γίνει η νομοθετική βελτίωση), αν πρέπει να βάλουμε όρο απαλλαγής, αν ο κατηγορούμενος επιστρέψει το ισόποσο που έχει λάβει.

Και γιατί σας το λέω αυτό. Βεβαίως, ούτε ο νόμος 2803 του 2000 το προέβλεπε, ούτε η αρχική σύμβαση. Ωστόσο, το ζήτημα αυτό, ο ενωσιακός νομοθέτης επέτρεψε, σε περιπτώσεις ευρωαπάτης, με βλάβη μέχρι 4000 ευρώ, να μην προβλέπονται ποινικές κυρώσεις.

Και γιατί το λέω αυτό. Υπάρχουν πολλές δίκες στα δικαστήρια για μικροποσά, που έχουν λάβει αγρότες ή διάφορα άλλα επαγγέλματα, ίσως μέχρι δύο ή τρεις χιλιάδες ευρώ, το οποίο θεωρώ ότι μπορεί να μπει, εδώ, μέχρι ένα ποσό, ή ανεξάρτητα από το ποσό, ένας λόγος απαλλαγής, εάν μέχρι να εκδικαστεί η υπόθεση, επιστραφεί αυτό το ποσό. Δεν το προβλέπετε, αλλά δεν μας το απαγορεύει το ενωσιακό Δίκαιο να προβλέψουμε μια τέτοια διάταξη.

Σκοπός, λοιπόν, της Οδηγίας αυτής –όπως σας είπα- είναι να καλυφθούν αυτές οι διατάξεις. Και, συνοπτικά, η Οδηγία προσβλέπει στην ποινική προστασία όλων των περιουσιακών στοιχείων της Ε.Ε..

Στο δε άρθρο 21, περιγράφεται το αντικείμενο και το εύρος της προστασίας των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης.

Η Οδηγία 2017/541 ΕΕ αναφέρεται στην καταπολέμηση της τρομοκρατίας. Να επισημάνω και εδώ, ότι έχουμε καθυστέρηση στην ενσωμάτωση. Έχει ενσωματωθεί από όλα τα κράτη-μέλη της Ε.Ε. Τι επιχειρείται με αυτήν την Οδηγία ; Μια ταυτόχρονη ενσωμάτωση, στο Δίκαιο, της Απόφασης 2005 του Συμβουλίου, σχετικά με την ανταλλαγή πληροφοριών και τη συνεργασία όσον αφορά στα τρομοκρατικά αδικήματα και της Οδηγίας για την ενίσχυση της διεθνούς συνεργασίας στην πρόληψη τρομοκρατικών . Νομίζω ότι δεν μπορεί να είναι κανένας αντίθετος στο να προλαβαίνουμε, να έχουμε έναν προληπτικό χαρακτήρα. Δηλαδή, με ένα τέτοιο σύστημα να προλαβαίνουμε τρομοκρατικές πράξεις. Προσαρμόζεται το εθνικό μας Δίκαιο στις υποχρεώσεις που απορρέουν από τη σχετική Οδηγία, με την εισαγωγή αυτοτελών αδικημάτων και τη θέσπιση διενέργεια ανακριτικών πράξεων.

Ποια είναι η φιλοσοφία της Οδηγίας; Η καταπολέμηση της τρομοκρατίας σε όλες τις μορφές της, παντού σε όλο τον κόσμο, μέσω της συνέχισης των προσπαθειών και της ενίσχυσης της συμμαχίας της διεθνούς κοινότητας.

Η Οδηγία 1919 του 2016 αναφέρεται στη δικαστική αρωγή και την παροχή νομικής βοήθειας στις ποινικές διαδικασίες και στις διαδικασίες εκτέλεσης των ευρωπαϊκών ενταλμάτων σύλληψης. Δεν έχω να προσθέσω κάτι περισσότερο εδώ πέρα. Είναι προσθήκη και αλλαγές στο νόμο 3226 του 2004, για την καλύτερη ερμηνεία, εφαρμογή και αποτελεσματικότητα αυτού του νόμου.

Η Οδηγία 57 του 2014. Γίνεται μια πληρέστερη ενσωμάτωσή της στο εθνικό μας Δίκαιο, λόγω ελλιπούς περιεχομένου της διάταξης, με το άρθρο 48.

Στο Έκτο Μέρος. Το νομοσχέδιο αναφέρεται στην κύρωση του Μνημονίου Ελλάδας-Κύπρου και αφορά τη διοικητική συνεργασία των συναφών αρμόδιων Υπουργείων, ανταλλαγής συνεργασίας, απόψεων, πληροφοριών, σε διοικητικά θέματα και σε άλλα θέματα, για την καλύτερη απονομή της δικαιοσύνης.

Το Έβδομο Μέρος τροποποιεί διατάξεις του νόμου 3663 του 2008. Και εδώ είναι μια εναρμόνιση της εθνικής μας νομοθεσίας. Αφορά καθαρά τεχνικό ζήτημα.

Και εισέρχομαι στο τελευταίο Μέρος, το Όγδοο, που αφορά διάφορες διατάξεις και του Ποινικού Κώδικα, αλλά και, γενικότερα, αφορά στη λειτουργία και την απονομή της Δικαιοσύνης.

Πρώτον, ρυθμίζονται διοικητικά θέματα. Επισημαίνω ότι με το άρθρο 61 γίνεται η καταβολή των μισθολογικών ωριμάνσεων των δικαστών.

Με το άρθρο 62, αυξάνονται οι οργανικές θέσεις δικαστών και εισαγγελέων.

Με το άρθρο 63, πάμε στην παραγραφή και την παύση της ποινικής δίωξης αξιόποινων πράξεων, που τιμωρούνται μέχρι ένα έτος ή χρηματική ποινή. Ήσσονος εγκληματικότητας, δηλαδή και εξαιρούνται τα εγκλήματα με ιδιαίτερη κοινωνιοηθική απαξία.

Στην κατ' άρθρο συζήτηση, θα αναφερθούμε για αυτά τα αδικήματα, τις αξιόποινες συμπεριφορές που εξαιρούνται ή αν πρέπει να προστεθούν κάποιες άλλες.

Ήταν αναγκαία και επιβεβλημένη αυτή η ρύθμιση λόγω της συσσώρευσης μεγάλου αριθμού υποθέσεων που έχει επιβαρύνει υπέρμετρα την απονομή της δικαιοσύνης.

Εδώ, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, επιτρέψτε μου, για μια ακόμη φορά, ως μαχόμενος δικηγόρος, να σας αναφέρω ότι εάν θέλετε να κάνουμε μια αποσυμφόρηση των δικαστηρίων και των αιθουσών, το έχω πει από το 2012, υπήρχε και η σύμφωνη γνώμη και των άλλων κομμάτων και του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και του ΚΙΝ.ΑΛ., όσον αφορά κάποια άλλα αδικήματα, θεωρώ ότι θα γίνει μεγάλη αποσυμφόρηση, αυτό που επιχειρούμε τώρα, εάν κάνουμε άλλες τομές στη δικαιοσύνη.

Έχω υποχρέωση να τα αναφέρω γιατί ζω έξω με τον κόσμο, την κοινωνία, τους επιχειρηματίες κ.λπ., δεν υπάρχει πλέον κανένα έννομο συμφέρον, δεν υπάρχει δικαιολογητικός λόγος να υφίσταται ποινικοποίηση της επιταγής, που πάμε, βλέπετε, στα δικαστήρια και για ποσά και 200.000 και 300.000, άσε που δικάζονται μετά από πέντε και έξι χρόνια, οι ποινές είναι 7 μήνες, 8 μήνες, ένας χρόνος ή δύο, τίποτα, δηλαδή, ενώ καλύπτεται αυτός ο οποίος βλάπτεται από το Αστικό Δίκαιο, πολύ δε περισσότερο δεν μπορεί να παραμένει όταν είμαστε ευρωπαϊκό κράτος, νομίζω ότι πρέπει να το δείτε σε ένα επόμενο σχέδιο, να αποτελεί η μη καταβολή ασφαλιστικών εισφορών ποινικό αδίκημα. Πολύ περισσότερο και θα σας πω για τις επιταγές , είχαμε πάρει τη σύμφωνη γνώμη και της Ένωσης Τραπεζών, τέλος το 2014 και ήταν έτοιμο να έρθει προς ψήφιση .

 Αυτό άλλαξε μετά. Άλλαξε στάση και ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και δεν ψηφίστηκε κάποια από τις διατάξεις. Όπως η διάταξη περί προσωπικής κράτησης πολιτικής οικονομίας, που συμφωνούσαμε όλοι ότι όταν έχουμε καταργήσει προσωπική κράτηση για χρέη προς το δημόσιο, δε μπορεί να υπάρχει αυτή η διάταξη στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Καμία κυβέρνηση, καμία πλειοψηφία, ούτε τότε το «μισοφέρανε» ούτε στη συνέχεια ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., ο οποίος υπερθεμάτιζε επί της κατάργησης της προσωπικής κράτησης.

 Μπορεί να σας στενοχώρησα λίγο, αλλά συνεχίζω .

Το άρθρο 64, αναφέρεται στην παραγραφή γίνει και μη εκτέλεση ποινών που έχουν επιβληθεί μέχρι 6 μήνες, με την προϋπόθεση, βέβαια, που θέτει η διάταξη να … (δεν ακούγεται) αμετάκλητης.

Το άρθρο 67, αναφέρεται στην επίδοση με ηλεκτρονικό μέσο από τους δικαστικούς επιμελητές.

 Το άρθρο 68, θεωρώ ότι είναι μια σημαντική τομή γιατί εξαιρεί από την κατάργηση του πόθεν έσχες από Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, είτε που δεν επιχορηγούνται από το δημόσιο είτε τα συμβούλια δεν διορίζονται. Πρέπει, όμως, να το δείτε.

 Εδώ, θα κάνω και μια υπέρβαση, κύριε Πρόεδρε, μιας και προχθές και χθες ανακοινώθηκαν τα πόθεν έσχες, για να μη νομίζει ο ελληνικός λαός ότι φοβόμαστε εμείς οι Βουλευτές να ζητάμε γι’ αυτά.

 Ναι, να καταθέτουμε πόθεν έσχες. Επειδή είχε γίνει ολόκληρη ημερίδα και συζήτηση με τον πρώην Πρόεδρο της Βουλής, κ. Μεϊμαράκη και τον Γενικό Γραμματέα Διαφάνειας, κ. Σούρλα, για συζήτηση αν πρέπει να δημοσιεύονται.

 Δεν λέω να μην κάνουμε.

Σας ερωτώ, κύριε Τσιάρα, κύριε Υπουργέ. Δημοσιεύσατε το πόθεν έσχες, ότι έχετε τόσα χρήματα, τόσα περιουσιακά στοιχεία και μένετε στην τάδε οδό. Είστε, δηλαδή, εν δυνάμει, αυτή τη στιγμή, θύμα κάποιου απατεώνα, κλέφτη ή ληστή.

Αυτό σας λέω μονάχα.

 Βεβαίως, το σημαντικότερο που αποτελεί τομή με το νομοσχέδιο, ότι για πρώτη φορά και αφορά την ποιοτική κατάρτιση για να έχουμε ποιοτικά αναβαθμισμένους ειρηνοδίκες, εισάγεται τμήμα σχολής στη Σχολή Δικαστών Ειρηνοδικών . Είναι, πράγματι, μια σημαντική τομή. Θα έχουμε ειρηνοδίκες, ενόψει του μεγάλου όγκου των υποθέσεων αλλά και των καινούργιων συνθηκών που έχουν γίνει στην αγορά και των καινούργιων υποθέσεων που κάθε μέρα συζητιούνται. Έτσι, θα έχουμε δικαστές περισσότερο μορφωμένος επιστημονικά τεκμηριωμένους.

 Βεβαίως, ότι κάνουμε μια παράταση του πίνακα, αυτό αποτελεί, αν θέλετε, κάτι σημαντικό γιατί θα διευκολύνει την περαιτέρω καλύτερη απονομή της δικαιοσύνης.

Τέλος, θεσπίζονται και κάποιες διατάξεις που θεραπεύουν δυσλειτουργίες που εντοπίστηκαν κατά τα πρώτα χρόνια λειτουργίας της αρχής για τις προδικαστικές προσφυγές. Γίνεται ένας εξορθολογισμός.

 Νομίζω και εδώ δεν θα υπάρχει από την Αντιπολίτευση καμία αμφισβήτηση.

 Θεωρώ, λοιπόν και επισημαίνω για τελευταία φορά, κλείνοντας την εισήγησή μου στην τοποθέτηση αυτή την αρχική, με την επιφύλαξη να προσθέσω για να είμαι συνεπής και στο χρόνο του Κανονισμού, να το επαναλάβω κύριε Πρόεδρε, ότι για να μη δημιουργούνται προβλήματα, πρέπει να το λάβουμε σοβαρά υπόψη, το λάβετε, τις φέρατε, πρέπει οι οδηγίες να έρχονται έγκαιρα προς ενσωμάτωση, να μην έχουμε δύο φορές εθνικό δίκαιο αλλαγή με διαφορετικό ενωσιακό δίκαιο και να μην ξέρουμε τι εφαρμόζεται.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πράγματι, αυτό που θίξατε στο τέλος, την καθυστέρηση στην ενσωμάτωση του ενωσιακού δικαίου, οφείλω να πω ότι είναι ένα διαχρονικό πρόβλημα και καλό είναι να μη διαιωνίζεται.

Τον λόγο έχει ο κ. Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής Μειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, θα ξεκινήσω από ορισμένες διατάξεις οι οποίες έχουν τύχει επεξεργασίας από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ.

Θα ξεκινήσω από τα εύκολα, τα καλά, δηλαδή. Η εξωστρέφεια που επέδειξε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ μας οδήγησε μεταξύ άλλων στο Μνημόνιο Συνεργασίας με την Κυπριακή Δημοκρατία, που έχει, κυριολεκτικά, την υπογραφή υπουργού του ΣΥΡΙΖΑ, στο κείμενο που μας φέρνετε.

Καθυστέρησε, βέβαια, μιας και έπρεπε να έρθει πιο νωρίς. Δεν πειράζει. Κάλλιο αργά παρά ποτέ .

Μια δεύτερη περίπτωση αποτελεί το άρθρο 67, που σχετίζεται με το άρθρο 122α’ του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, το οποίο αποτελεί προϊόν διαβούλευσης πολλών ετών με την Ομοσπονδία των Δικαστικών Επιμελητών, για την ηλεκτρονική επίδοση. Για τη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία έχει υπάρξει μεγάλη επεξεργασία και από τη δική μας την κυβέρνηση. Στόχος ήταν να ωριμάσουν οι συνθήκες για τη νομικά και τεχνικά ομαλή και ορθή λειτουργία ενός τέτοιου συστήματος.

Ελπίζω ότι το Υπουργείο έχει λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα, σε συνεργασία με τους θεσμικούς φορείς, για να λειτουργήσει, όντως, η ηλεκτρονική επίδοση χωρίς προβλήματα. Είναι ένα ιδιαίτερο, ένα ευαίσθητο θέμα, κύριε Υπουργέ, γιατί άπτεται αλλαγών της πολιτικής δικονομίας και χρειάζεται χειρουργικής ακρίβειας επεμβάσεις και μάλιστα με την κατάλληλη υλικοτεχνική υποδομή και μηδενική ανοχή σε λάθη. Πρόκειται για επιδόσεις, άρα για έννομες συνέπειες, προθεσμίες και πρόσβαση τελικά στη δικαιοσύνη.

Επίσης, ο Υφυπουργός, κ. Κράνης, ως Διευθυντής της Σχολής Δικαστών, γνωρίζει ότι ήμασταν σε διαβούλευση αρκετό καιρό για την εισαγωγή των ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Έχουν τύχει επεξεργασίας οι σχετικές διατάξεις και από τη δική μας κυβέρνηση και έγιναν μεγάλες προσπάθειες ώστε να έχει θετικό πρόσημο και να επιλύσει σημαντικά ζητήματα.

Θα χαιρετίσω, λοιπόν, το γεγονός ότι το Υπουργείο αναγνωρίζει το έργο της προηγούμενης κυβέρνησης και το αναδεικνύει.

 Αυτά για τα θετικά, πάμε τώρα στα δύσκολα, στα προβληματικά στοιχεία.

 Το νομοσχέδιο που βγήκε στη διαβούλευση αποτελούνταν από 64 άρθρα, εκ των οποίων τρία δε συμπεριελήφθησαν τελικά στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο. Τελικά, όμως, βλέπουμε ότι τα άρθρα είναι 97. Το ένα τρίτο, λοιπόν, των άρθρων του νομοσχεδίου δεν τέθηκαν ποτέ σε διαβούλευση, δεν τοποθετήθηκαν επί αυτού οι θεσμικοί φορείς, αλλά και οι θεματικές του ενότητες είναι παντελώς άσχετες μεταξύ τους.

 Ένα νομοσχέδιο που θίγει πληθώρα ζητημάτων, καθένα από τα οποία θα έπρεπε να αποτελεί ένα αυτοτελές νομοσχέδιο, το φέρνετε προς ψήφιση εν μέσω μιας πανδημίας, με τη Βουλή να μην λειτουργεί σε πληρότητα και τους πολίτες να βρίσκονται ακόμα σε περιορισμούς.

 Υποβάλλετε στη Βουλή διάταξη σχεδίου νόμου που δεν έχουν περάσει από τη διαβούλευση, μη τηρώντας τη σαφή διάταξη του άρθρου 59 παράγραφος 5 εδάφιο β του νόμου για το επιτελικό κράτος, ν.4622/2019, που προβλέπει ότι κανένα σχέδιο νόμου, Π.Δ. ή άλλη κανονιστική πράξη, δεν υποβάλλεται στην Προεδρία της Κυβέρνησης αν δεν ικανοποιεί τα κριτήρια του εγχειριδίου.

 Θα θέλαμε να μας απαντήσετε αν τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 63 παράγραφος 8 του ν.4622 /2019, από τον αρμόδιο γενικό γραμματέα.

Επίσης, όπως απαιτείται από τον νόμο, αν δόθηκε θετική γνωμοδότηση από την Επιτροπή Αξιολόγησης Ποιότητας της Νομοπαρασκευαστικής Διαδικασίας.

Επίσης, το πλείστο μέρος των διατάξεων αναφέρεται σε τροποποιήσεις κειμένων κωδίκων. Όμως, οι αλλαγές δεν ενσωματώνονται στις οικείες διατάξεις των κωδίκων και δεν έχουν τύχει ελέγχου από την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποιήσεων. Ακυρώνετε έτσι ιδίως σε ό,τι αφορά το νέο Ποινικό Κώδικα και τον νέο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, προσπάθειες δεκαετιών, μετά τις οποίες ολοκληρώθηκε μια μεγάλη εργασία αποκατάστασης της εσωτερικής συνοχής των θεμελιωδών αυτών νομοθετημάτων.

Πρόσφατα, συγκροτήθηκε Ειδική Διαρκής Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, με αντικείμενο τη διαρκή παρακολούθηση του τρόπου εφαρμογής των νέων Ποινικών Κωδίκων.

Ποιο είναι, όμως, το νόημά της, αν το ίδιο το Υπουργείο δεν σέβεται τους όρους αυτοσυγκράτησης που πρέπει να επιδεικνύει κατά την τροποποίηση αυτών των σημαντικών νομοθετημάτων;

Αποδεικνύεται ότι η Κυβέρνηση είναι διακηρυκτικά θεσμική και εκσυγχρονιστική, στην πράξη, όμως, δεν σέβεται τους ελάχιστους όρους που θέτει η νομοθεσία μας για τον τρόπο νομοθέτησης.

Επίσης, απορίας άξιο είναι που, εν μέσω πανδημίας και με τα δικαστήρια κλειστά, προτεραιότητά σας είναι να φέρετε προς ψήφιση τις διατάξεις αυτές. Πιστεύω ότι θα έπρεπε να συζητάμε για τα μέτρα προστασίας των δικαστικών υπαλλήλων, των δικαστών, των δικηγόρων και των πολιτών και για τα μέτρα ομαλής μετάβασης στη νέα κατάσταση, όπως έχει αυτή διαμορφωθεί, για τα μέτρα ορθής και ασφαλούς λειτουργίας των υπηρεσιών των δικαστηρίων και για τα μέτρα στήριξης των δικηγόρων, ώστε να ανταπεξέλθουν στις πρωτοφανείς δυσκολίες που αντιμετωπίζουν.

Δυστυχώς, όμως, αντί να ασχολείται το Υπουργείο με αυτά τα μείζονα και άκρως επίκαιρα ζητήματα, φέρνει ένα νομοσχέδιο που η συντριπτική πλειοψηφία των διατάξεων δεν έχει αυτό το χαρακτήρα του κατεπείγοντος και τον άμεσο και το επίκαιρο. Θα μπορούσατε να προτείνετε, για παράδειγμα, προς νομοθέτηση την επαναφορά των ματαιωθεισών υποθέσεων μετά το άνοιγμα των δικαστηρίων, χωρίς καθυστερήσεις και χωρίς κόστος.

Θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν και η υφιστάμενη κατάσταση στις γραμματείες των δικαστηρίων, καθώς αυτές λειτουργούν εδώ και καιρό με μειωμένο προσωπικό, διότι δεν έχουν γίνει νέες προσλήψεις. Με το άνοιγμα των δικαστηρίων, θα είναι ατέλειωτες οι ουρές των δικηγόρων που θα συνωστίζονται μπροστά στα γκισέ του προσδιορισμού και θα προσπαθούν να προσδιορίσουν όχι μόνο τις ματαιωθείσες υποθέσεις, αλλά και τις καινούργιες, δηλαδή, τις πρωτοείσακτες. Μπροστά σε αυτό το πρόβλημα, προτείνουμε για τις ματαιωθείσες υποθέσεις, τη λύση του αυτόματου επαναπροσδιορισμού.

Επίσης, μια άλλη πρόταση θα ήταν να προβλεφθεί η μείωση στις ουρές στα φωτοτυπικά μηχανήματα, όπως και στο κόστος. Για παράδειγμα, στο Πρωτοδικείο Αθηνών, το κόστος της σελίδας είναι 10 λεπτά, στα Διοικητικά Δικαστήρια είναι 40 λεπτά. Να κάνουμε κάτι και γι’ αυτό.

Θα αναφερθώ ακροθιγώς σε σημεία του νομοσχεδίου που χρίζουν ιδιαίτερης προσοχής και απαιτούν βελτιώσεις ή ακόμη και απόσυρσή τους, διότι είναι απαραίτητη η διαβούλευση με τους αρμόδιους και θεσμικούς φορείς.

Σχετικά με την Οδηγία 2016/800, δικονομικές εγγυήσεις για τα παιδιά που είναι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών.

Κύριε Υπουργέ, επιλέγετε, τα εξής. Πρώτον, την ενσωμάτωση στο εσωτερικό Δίκαιο πολλών νέων διατάξεων, οι οποίες ήδη ίσχυαν, αλλά χωρίς διάκριση γενικά για όλους τους υπόπτους και κατηγορούμενους, ανεξάρτητα εάν επρόκειτο για ανηλίκους ή ενήλικες.

Δεύτερον, επιλέγετε να ενσωματώσετε την Οδηγία σε χωριστό νομοθέτημα αντί του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Αναφέρθηκα και προηγουμένως. Αποτέλεσμα είναι να επέρχεται ανεπίτρεπτη διάσπαση της σχετικής ύλης και να δυσκολεύετε τόσο τον εφαρμοστή του δικαίου όσο και τους ίδιους τους πολίτες.

Επίσης, πιστεύουμε ότι είναι σε λάθος κατεύθυνση η πρόβλεψη της διαδικασίας ενημέρωσης του ανηλίκου για μια σειρά από δικαιώματα, ακόμη και χωρίς να είναι παρών εκείνος που έχει τη γονική μέριμνα του ανήλικου. Δεν είναι δυνατόν να θεωρείτε ότι σε αυτή την ευάλωτη ηλικία, μπορεί ο ανήλικος να αξιολογήσει πλήρως τα σύνθετα νομικά ζητήματα, η εξέλιξη των οποίων επιδρά άμεσα στην γενική νομική του κατάσταση.

Θα επανέλθω, όμως, στα επιμέρους ζητήματα στην κατ’ άρθρων συζήτηση.

Το ίδιο θα κάνω και για την Οδηγία 2017/1371 και για την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2017/541.

Θέλω να αναφερθώ, όμως, στο άρθρο 43, γιατί βλέπω ότι υπάρχουν μεγάλες αντιδράσεις για τη διάταξη για τη νομική βοήθεια στις ποινικές υποθέσεις. Εκεί τίθεται φραγμός ελάχιστον παραστάσεων για τους δικηγόρους που αναλαμβάνουν τέτοιες υποθέσεις. Αποκλείονται έτσι οι νέοι δικηγόροι, τους οποίους θα έπρεπε να προστατεύουμε.

Δέκα δίκες, αυτό λέμε. Υπάρχουν μεγάλες αντιδράσεις από νέους και ασκούμενους δικηγόρους και από την ένωσή τους.

Τους καλούμε αύριο στους φορείς, κύριε Πρόεδρε.

Ναι, σας λέω, όμως, ότι μπορούμε να το βελτιώσουμε και γι' αυτό καλούμε αύριο ως φορέα την Ένωση Ασκούμενων, για να μας πει τις απόψεις της. Θεωρούμε ότι πρέπει να βοηθάμε τους νέους δικηγόρους και πρέπει να βρούμε κάποια διάταξη που να μπορεί να τους ωφελεί, για να μην τους αποκλείουμε.

Εντάξει, τώρα έρχεται για νομοθέτηση, κύριε Υπουργέ, μπορούμε να το βελτιώσουμε αυτό. Ας ακούσουμε τις απόψεις τους αύριο και να προχωρήσουμε στα επόμενα.

Στο έβδομο μέρος, επιχειρήσατε μια αναμόρφωση του θεσμού της Eurojust. Προφανώς, η εναρμόνιση του Κανονισμού ήταν επιβεβλημένη. Ωστόσο, η ποινική δικαιοσύνη διέπεται από ιδιαίτερα χαρακτηριστικά. Κάθε απόκλιση ακόμη και η πιο μικρή, μπορεί να θίξει ουσιώδη δικαιώματα συνταγματικά κατοχυρωμένα, κάθε ποινικό νομοθέτημα είναι απαραίτητο να το διαχειριζόμαστε με ιδιαίτερη προσοχή.

Στο όγδοο μέρος, έχετε φέρει μια πληθώρα διατάξεων άσχετες μεταξύ τους, οι περισσότερες εκ των οποίων δεν τέθηκαν καν σε διαβούλευση.

Ξεκινώ με το άρθρο 56, με το οποίο από την 1/6/2020 τίθεται ανώτερο όριο ομοδίκων σε δικόγραφο κοινής αίτησης ακυρώσεως, οι 50 ομόδικοι. Η διάταξη αυτή προφανώς εντάσσεται στη γενική λογική της Κυβέρνησης, όπως το δικαστικό ένσημο στις αναγνωριστικές αγωγές, το οποίο δεν έχει ακόμη καταργηθεί και ταλαιπωρεί πολλούς πολίτες. Συνεχίζετε, λοιπόν, να θέτετε νέους δαπανηρούς φραγμούς στην πρόσβαση στη δικαιοσύνη για τους πολίτες.

Στη συνέχεια, θα αναφερθώ στο άρθρο 57, για το καθεστώς αλλοδαπών, σχετικά με την χορήγηση του καθεστώτος πρόσφυγα. Πιστεύουμε ότι οφείλεται να επιδεικνύεται ιδιαίτερη προσοχή και ευαισθησία. Όλες οι τροποποιήσεις θα έπρεπε να είναι προς διευκόλυνση των διαδικασιών για αυτούς τους ταλαιπωρημένους ανθρώπους και όχι προς την παρακώλυση των δικαιωμάτων.

Δυστυχώς, βλέπουμε για άλλη μια φορά ότι τίθενται τέτοια προσκόμματα.

Κύριε Υπουργέ, στο προηγούμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου, τον Νοέμβριο, είχατε αυξήσει τις οργανικές θέσεις των Προέδρων Εφετών κατά 46 και είχατε υποσχεθεί ότι πολύ σύντομα θα το διορθώνατε και θα αυξάνατε και τις θέσεις εφετών, που, πραγματικά, υπάρχει ανάγκη για εφέτες, γιατί είναι αυτοί οι οποίοι τρέχουν πολλές υποθέσεις. Τώρα, βλέπουμε, ότι τις αυξάνετε κατά 23.

Η Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου του προηγούμενου Υπουργού, κ. Καλογήρου, προέβλεπε 45 θέσεις και δεν την κυρώσατε.

Φαίνεται ότι τώρα είναι 23, αλλά τι παρατηρούμε; Ότι οι 65 από τις συνολικά 88 θέσεις των δικαστών και εισαγγελέων, μεταξύ των οποίων και 23 των εφετών, θα πληρωθούν 1/7/2022. Δηλαδή, σε περισσότερο από δύο έτη από τώρα. Πάει πολύ μακριά, κύριε Υπουργέ.

Ξέρω, βεβαίως, ότι είναι απαραίτητο να περάσουν από σχολή δικαστών, αλλά, κύριε Υπουργέ, όμως, καθυστερούμε πάρα πολύ. Γιατί δύο χρόνια; Γιατί τόσο πολύ; Θα μπορούσαμε να το φέρουμε πιο νωρίς για να πληρωθούν.

Θα απαντήσετε, κύριε Υπουργέ, όταν θα έρθει η ώρα. Είναι τα άρθρα 63 και 64.

Με τα άρθρα αυτά, σε αντίθεση με τις αντίστοιχες διατάξεις στο παρελθόν, εξαλείφεται το αξιόποινο ακόμη και πράξεων που τελέστηκαν πριν από δύο εβδομάδες, δηλαδή στις 30/4 του 2020 και χωρίς να έχει παρέλθει καν το ελάχιστο χρονικό διάστημα των έξι μηνών, που παγίως ετίθετω σε τέτοιες περιπτώσεις.

Μάλιστα, δεν τηρείται ούτε η περίπτωση του τριμήνου της εγκλήσεως, δηλαδή, απαγορεύεται στον πολίτη να κάνει έγκληση για αυτά τα αδικήματα.

Κύριε Υπουργέ, παγίως εξάμηνο πίσω πήγαιναν τέτοιες διατάξεις. Οι διατάξεις αυτές επανέρχονται, σε μια περίοδο κατά την οποία έχει μεσολαβήσει η αλλαγή των ποινικών κωδίκων. Ένας από τους λόγους που άλλαξαν οι ποινικοί κώδικες ήταν για να επανέλθει στα πόδια του το σύστημα ποινών. Διαχρονικά γίνονται πολλές παρεμβάσεις στα θέματα αυτά και διασπούσαν την αξιολογική συνοχή του. Η εφαρμογή τους έπρεπε να διατηρηθεί και να μην υπονομευθεί σε λιγότερο από ένα έτος εφαρμογής.

Η επιλογή της Κυβέρνησης να φέρει απαλλαγή από ποινές, παρίσταται ακόμη πιο αδικαιολόγητη ενόψει του γεγονότος ότι με τους νέους ποινικούς κώδικες το αξιόποινο και οι ποινές που εξαλείφονται στο νέο σύστημα αφορούν πολύ πιο σημαντικές, από άποψη απαξίας υποθέσεις.

Υπενθυμίζεται ότι, πλέον, η ποινή της φυλάκισης έχει αποκτήσει ουσιαστική αξία και μπορεί υπό όρους να οδηγήσει ακόμη και σε έκτιση της ποινής της φυλάκισης. Κάτι, βέβαια, που δεν συνέβαινε με τις ποινές αντίστοιχου ύψους στον παλιό ποινικό κώδικα.

Επιπλέον, προβλέπονται θεσμοί με τους νέους ποινικούς κώδικες, θεσμοί αποχής από την ποινική δίωξη πλημμελημάτων υπό όρους και ποινικής διαταγής, άρθρα 48 επόμενα και άρθρα 409 επόμενα, του κώδικα ποινικής δικονομίας, δηλαδή ταχείες διαδικασίες που μπορούσαν να αξιοποιηθούν για να αποσυμφορηθούν τα πινάκια.

Αξίζει να σημειωθεί ότι οι εξαιρέσεις που προβλέπονται στο σχέδιο νόμου είναι παντελώς περιπτωσιολογικές.

Ποιο είναι το κριτήριο για τη χωριστή ηθική απαξία ορισμένων από αυτές;

Ποια είναι η ιδιαίτερη ηθική απαξία της διατάραξης της κοινής ησυχίας που οδηγεί σε εξαίρεσή της, από την εξάλειψη του αξιοποίνου; Δεν εξηγείτε, όμως, από την άλλη πλευρά, γιατί δεν λαμβάνετε πρόνοια να μην παραγραφούν οι ποινές που επιβλήθηκαν για εγκλήματα, όπως η παράνομη βία, η ενδοοικογενειακή βία και τώρα με τον εγκλεισμό, απειλή, κλοπή κ.λπ..

Αποσύρατε τις διατάξεις των άρθρων 74,76, κύριε Υπουργέ, και καλά κάνατε, γιατί υπήρχαν αρκετά ζητήματα εκεί.

Κλείνοντας την εισήγησή μου, θα επαναλάβω πως, στην παρούσα χρονική συγκυρία, η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης έπρεπε να ασχοληθεί με πιο επίκαιρα ζητήματα, τα οποία απασχολούν και προβληματίζουν το σύνολο του νομικού κόσμου της χώρας.

Αυτό έπρεπε να γίνει και να σταθείτε στο πλευρό του κόσμου.

Στην κατ’ άρθρο συζήτηση, θα επανέλθω για ένα - ένα τα άρθρα του νομοσχεδίου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝΑΛ):** Κύριε Υπουργέ, το Υπουργείο Δικαιοσύνης θα έπρεπε να ήταν το πρότυπο. Θα έπρεπε να ήταν το υπόδειγμα, όσον αφορά στην καλή νομοθέτηση και την τήρηση των Κανόνων, οι οποίοι πρέπει να ισχύουν στη νομοθετική διαδικασία. Στην τήρηση των Κανόνων που υπάρχουν διαχρονικά, αλλά ιδίως στην τήρηση των Κανόνων του Επιτελικού Κράτους, που εσείς νομοθετήσατε, θέσατε. Ήρθατε, εν χορδαίς και οργάνοις, να συστήσετε τη Γενική Γραμματεία. Να μας πείτε ότι, με αυτόν τον τρόπο, πλέον, θα διασφαλιστεί η σωστή και καλή νομοθέτηση. Δυστυχώς, όμως, από τη μέχρι στιγμής παρουσία της συντριπτικής πλειοψηφίας των νομοσχεδίων, που έχει φέρει η Κυβέρνηση, αλλά και ειδικά των σχεδίων νόμου που έχει φέρει το Υπουργείο Δικαιοσύνης, αυτό είναι κάτι, το οποίο, δεν το βλέπουμε.

Για ποιο λόγο το λέω αυτό;

Το πιο απλό, κύριε Υπουργέ. Το 1/3 των διατάξεων αυτού του σχεδίου νόμου, το οποίο φέρνετε σήμερα, ήταν εκτός διαβούλευσης και μας δώσατε μία μέρα περιθώριο, στο Σώμα της Βουλής των Ελλήνων, προκειμένου να διαβάσουμε, να ενημερωθούμε, να μπορέσουμε να δούμε τι γίνεται και το φέρνετε άρον - άρον στην Επιτροπή.

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω το εξής, πριν μπω στην ουσία της τοποθέτησής μου. Εμείς, ως Κίνημα Αλλαγής, συμφωνούμε απόλυτα στο χρονοδιάγραμμα, το οποίο θέσαμε σχετικά με τις Επιτροπές.

Θα μου επιτρέψετε, όμως, να σας πω, ότι επειδή τη Δευτέρα συζητείται Επίκαιρη Ερώτησή μας σχετικά με το Ταμείο Αξιοποίησης της Δημόσιας Περιουσίας, θα σας παρακαλούσα να το ξαναδούμε αυτό. Άλλωστε, το πότε θα συζητηθούν τα νομοσχέδια στην Ολομέλεια είναι κάτι, το οποίο υπερβαίνει την αρμοδιότητα της Επιτροπής. Όμως, είναι ένα ζήτημα, το οποίο, γνωρίζετε πολύ καλύτερα από εμένα, γιατί είσαστε ένας εμπειρότατος κοινοβουλευτικός, πως αφορά απόφαση της Ολομέλειας και της Διάσκεψης των Προέδρων.

Άρα, θα παρακαλούσα πάρα πολύ για αυτό το ζήτημα, δηλαδή του πότε θα γίνει Ολομέλεια με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Να περιμένουμε, ως οφείλουμε με βάση τον Κανονισμό της Βουλής, το τι θα αποφανθεί η Διάσκεψη των Προέδρων. Και το ζητώ αυτό, προκειμένου να σεβαστείτε και εσείς με τη σειρά σας τη συζήτηση της σοβαρής Επίκαιρης Ερώτησης, που έχει το Κίνημα Αλλαγής, τη Δευτέρα, στη Βουλή.

Μιλάμε, λοιπόν, για ένα νομοσχέδιο-σκούπα.

Ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει ετερόκλητες διατάξεις, διατάξεις «αχταρμά», κύριε Υπουργέ. Περιλαμβάνει εφτά ενσωματώσεις ευρωπαϊκών Οδηγιών. Και περιλαμβάνει, στο 8ο Μέρος, τρία Κεφάλαια με διατάξεις χωρίς καμία σύνδεση μεταξύ τους. Διατάξεις από ζητήματα ρύθμισης διοικητικών δικαστηρίων σε σχέση με την ιθαγένεια μέχρι τα ζητήματα Ειρηνοδικείων, ζητήματα παραγραφής του αξιόποινου κ.λπ..

Σίγουρα αναρωτιέμαι και θα ήθελα μία απάντηση από εσάς, κύριε Υπουργέ, να μας εξηγήσετε εάν αυτό το σχέδιο νόμου, που φέρνετε σήμερα εδώ στην Επιτροπή μας, ήταν η πρώτη προτεραιότητα που θεωρείτε ότι έπρεπε να είχε φέρει το Υπουργείο σας, μετά από δύο μήνες δοκιμασίας της ελληνικής κοινωνίας από τον κορωνοϊό, από την πανδημία. Θα περιμέναμε κάτι άλλο να αποτελεί προτεραιότητα του Υπουργείου σας, με πρώτιστο στόχο την προστασία των δικαστικών, των δικηγόρων, των πολιτών στα δικαστήρια, τη θέσπιση κανόνων, ή για το ποια είναι η πρόβλεψη του Υπουργείου για το χώρο της Δικαιοσύνης, που και αυτός πλήττεται σοβαρά από την κρίση.

Θα περιμέναμε, λοιπόν, μια άλλη προτεραιοποίηση από τη μεριά σας.

Δεν σας λέω ότι ναι, η ενσωμάτωση Οδηγιών είναι δευτερεύουσας σημασίας. Βεβαίως, είναι πρωτεύουσας σημασίας. Και επειδή πρέπει να το θυμόμαστε, ναι, χρειάζεται να κάνουμε την ενσωμάτωση των Οδηγιών. Είναι ευρωπαϊκό Δίκαιο, το οποίο υπερισχύει του δικού μας Δικαίου. Ναι, πρέπει να το θυμόμαστε. Βλέπουμε τι γίνεται και στη Γερμανία με το Συνταγματικό Δικαστήριο.

Ας δίνουμε εμείς, βεβαίως, ένα καλό παράδειγμα, εδώ πέρα, του πόσο πολύ σεβόμαστε τη νομοθέτηση και τους Κανόνες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Όμως, δημιουργούνται ερωτήματα, όπως σας είπα και νομίζω ότι είναι πολύ εύλογα.

Όσον αφορά στα άρθρα, τα Μέρη και επί της αρχής στην τοποθέτησή μας.

Στο Πρώτο Μέρος του σχεδίου νόμου, μιλάτε για την ενσωμάτωση Οδηγίας, για τις δικονομικές εγγυήσεις, για τα παιδιά που είναι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι, στο πλαίσιο των ποινικών διαδικασιών. Σκοπός της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, που εμείς καλούμαστε να ενσωματώσουμε, είναι να θεσπιστούν ελάχιστοι κοινοί Κανόνες και δικονομικές εγγυήσεις, με τις οποίες θα εξασφαλίζεται ότι οι ανήλικοι, που είναι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών, θα είναι ικανοί να κατανοούν, να παρακολουθούν τις εν λόγω διαδικασίες και να ασκούν το δικαίωμά τους, έτσι όπως αρμόζει και χρειάζεται σε ένα κράτος δικαίου.

Στο Δεύτερο Μέρος, το οποίο αφορά στην ενσωμάτωση Οδηγίας σχετικά με την καταπολέμηση μέσω του Ποινικού Δικαίου της απάτης σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αν και επί της αρχής είναι σωστό, βεβαίως και μπορεί να είναι κάτι, το οποίο, όλοι, νομίζω μπορούμε να καταλάβουμε. Δηλαδή, υπάρχουν ζητήματα έτσι ακριβώς, όπως το διατυπώνετε, τα οποία ενέχουν τον κίνδυνο αοριστίας.

Θα αναφερθώ αναλυτικά στην κατ’ άρθρο συζήτηση για τη συγκεκριμένη διάταξη. Όμως, είναι προβληματικό και χρειάζεται να το δούμε με πάρα πολύ μεγάλη σοβαρότητα.

Στο Τρίτο Μέρος, το οποίο αφορά ενσωμάτωση Οδηγίας για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας, προκειμένου να αποφευχθεί η πολυνομία , υπάρχουν διαφορετικές ρυθμίσεις στα κράτη - μέλη, με αποφυγή αλληλοκαλυπτόμενων διατάξεων. Βεβαίως, είμαστε θετικοί.

Στόχος είναι να υπάρχει ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των συνεργαζόμενων κρατών - μελών κατά των εγκλημάτων της τρομοκρατίας. Και, βεβαίως, χρειάζεται να υπάρξει μια ενίσχυση των προσπαθειών όλων των χωρών πάνω σε αυτό το κοινό πλαίσιο. Είναι νομίζω λογικό, όπως αυτονόητη και λογική είναι η καταδίκη όλων αυτών των φαινομένων και δράσεων της τρομοκρατίας.

Στο Τέταρτο Μέρος. Όσον αφορά στη δικαστική αρωγή και την ενσωμάτωση Οδηγίας, έχουν υπάρξει, ήδη, σοβαρές αντιδράσεις. Ανακύπτουν ζητήματα, κύριε Υπουργέ, και υπάρχουν επιφυλάξεις, ιδιαίτερα από το νομικό κόσμο. Για ποιο λόγο; Γιατί το θέμα είναι ότι τίθενται πολύ υψηλά εισοδηματικά κριτήρια για το ζήτημα του πότε δικαιούται ένας πολίτης νομική αρωγή. Κάτι, το οποίο μπορεί να είναι λογικό για την υπόλοιπη Ευρωπαϊκή Ένωση, όπου έχει άλλους μισθούς. Δεν είναι, όμως, καθόλου λογικό για τα δεδομένα των μισθών της Ελλάδος, η οποία έχει βγει μέσα από μία δεκαετή κρίση και βρισκόμαστε αυτή τη στιγμή εν μέσω της κρίσης της πανδημίας.

Άρα, λοιπόν, αυτό είναι ένα ζήτημα, το οποίο πρέπει να το δούμε.

Επίσης, ένα πολύ σοβαρό ζήτημα είναι το ότι αποκλείετε, μέσα από αυτές τις ρυθμίσεις, ένα σοβαρό ποσοστό δικηγόρων και ειδικά των πιο αδύναμων δικηγόρων, των νέων δικηγόρων. Κάτι, το οποίο σας καλούμε να το δείτε ξανά. Στο πέμπτο μέρος, ενσωματώνετε την Οδηγία που έχει να κάνει με διοικητικές κυρώσεις σε περίπτωση τέλεσης παραβάσεων ενωσιακής νομοθεσίας, όσον αφορά την κατάχρηση προνομιακής πληροφόρησης και χειραγώγησης της αγοράς.

Στο έκτο μέρος δεν τίθεται κανένα ζήτημα να μη συμφωνεί κανείς στο να αναβαθμιστεί ακόμη περισσότερο και να διευρυνθεί η συνεργασία μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυπριακής Δημοκρατίας, όπως επίσης και στο έβδομο μέρος, σχετικά με τη συνεργασία της ευρωπαϊκής μονάδας Eurojust.

Θα εισέλθω στο πιο προβληματικό τμήμα του σχεδίου νόμου που μας φέρνετε και θα εξηγήσω άμεσα για ποιο λόγο είναι προβληματικό και ποιες είναι οι διατάξεις, τις οποίες, πρέπει και σας καλούμε να τις ξαναδείτε Θα αναφερθώ πολύ πιο αναλυτικά στην τοποθέτηση μου επί των άρθρων. Στο πρώτο κεφάλαιο του 8ου μέρους μιλάτε για την βελτίωση του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την ελληνική αρχή αποζημίωσης θυμάτων εγκληματικών πράξεων. Με αυτόν τον τρόπο, όπως αντιλαμβανόμαστε, καθίσταται πιο εύκολη για τα θέματα που εμπίπτουν στο συγκεκριμένο πεδίο, η αποζημίωσή τους. Ρυθμίζονται ζητήματα που άπτονται, νομίζω με μια σωστή προσέγγιση, αυτού του ζητήματος και αυτό είναι θετικό.

Όμως, υπάρχει ένα μεγάλο ζήτημα, όσον αφορά το άρθρο 57, σχετικά με τη μεταφορά στο Εφετείο των διαφορών από κτήση και απώλεια της ελληνικής ιθαγένειας. Είναι σωστό αυτό που κάνετε, όμως, ακούστε που είναι το πρόβλημα. Είναι ελλιπές, γιατί έρχεται να διορθώσει τον νόμο που φέρατε το Νοέμβρη του 2019, τον 4636, με τον οποίο, η κυβέρνηση μετέφερε από το Εφετείο στο Πρωτοδικείο συνολικά τις διαφορές που αφορούν στην αναγνώριση του αλλοδαπού ως πρόσφυγα και αυτό το λάθος διατηρείται εν συνόλω με το παρόν νομοσχέδιο. Δηλαδή, δεν διορθώνετε το σύνολο του λάθους που είχατε νομοθετήσει τότε, αλλά έρχεστε και διορθώνετε μόνο μερικώς την επαναφορά μόνο μέρους σχετικών διαφορών και όχι, του συνόλου. Θα αναφερθώ πολύ διεξοδικά στην επί των άρθρων συζήτηση του νομοσχεδίου.

Νομίζω ότι ένα από τα πιο αμφιλεγόμενα ζητήματα και προτάσεις που φέρνετε με αυτό το σχέδιο νόμου έχει να κάνει με το άρθρο 62. Ξέρουμε πολύ καλά το τεράστιο πρόβλημα που αντιμετωπίζουν τα Δικαστήρια με το φόρτο εργασίας. Εδώ πέρα, υπάρχει ένας κίνδυνος. Ενώ είναι θετικό άρθρο, μειώνετε τις θέσεις των Αντιεισαγγελέων, κάτι το οποίο, γνωρίζετε ότι μπορεί να δυσχεράνει ακόμη περισσότερο τη λειτουργία των Δικαστηρίων, γιατί ο βασικός όγκος δουλειάς έρχεται από τους Αντιεισαγγελείς. Επομένως, δεν μπορώ να καταλάβω για ποιο λόγο το κάνετε αυτό. Γιατί μειώνετε τις θέσεις τους; Δεν θα έπρεπε να αυξηθούν; Τα υπόλοιπα είναι σωστά, αλλά το συγκεκριμένο δημιουργεί ερωτήματα και θα θέλαμε την απάντησή σας.

Πάμε στην υφ' όρων παραγραφή και παύση δίωξης συγκεκριμένων πλημμελημάτων που έχει δημιουργήσει ένα πολύ μεγάλο ζήτημα. Εδώ, πρέπει να είμαστε ειλικρινείς όλοι μέσα σε αυτή την αίθουσα. Ξέρουμε ότι δεν είναι η πρώτη φορά που γίνεται κάτι τέτοιο, κ. Υπουργέ. Κάτι τέτοιο έγινε το 2011, παρόμοιες ρυθμίσεις κυβερνήσεων ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Κάτι τέτοιο έγινε το 2013, επί κυβέρνησης Ν.Δ.. Κάτι αντίστοιχο έγινε και το 2016, επί κυβέρνησης ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Όλες οι κυβερνήσεις στο παρελθόν έχουν προβεί σε αυτή την κίνηση, της υφ' όρον παραγραφή παραγραφής και παύσης δίωξης συγκεκριμένων πλημμελημάτων. Υπάρχει, όμως, μια διαφορά πια, η οποία, έγκειται στο γεγονός ότι μόλις ένα χρόνο πριν, άρχισε να ισχύει ο νέος Ποινικός Κώδικας, ο οποίος, καθιέρωσε νέες ελαττωμένες ποινές. Ο οποίος, κατήργησε ένα πλήθος των αξιών. Μετέτρεψε πολλά κακουργήματα σε πλημμελήματα ή μετέτρεψε πολλά από αυτεπάγγελτα σε κατ' έγκληση διωκόμενα. Ως αποτέλεσμα, επήλθε η παραγραφή σωρείας αδικημάτων και η ελάφρυνση των εκθεμάτων. Επομένως, δεν δικαιολογείται με τον τρόπο που γινόταν στο παρελθόν η αποσυμφόρηση των Δικαστηρίων που έρχεστε και μας λέτε αυτή τη στιγμή.

Εν τέλει, αν κάποια στιγμή πρέπει επιτέλους να μιλήσουμε σοβαρά πάνω στο συγκεκριμένο θέμα, πρέπει να πούμε ότι διαρκώς στέλνουμε ένα λάθος μήνυμα προς την ελληνική κοινωνία. Ότι τα πταίσματα και τα πλημμελήματα διαρκώς παραγράφονται, επομένως, εν τέλει, ποιο νόημα έχει η γενική πρόληψη, που είναι βασικός κανόνας του ποινικού δικαίου; Εδώ πέρα, υπάρχει και το θέμα ότι έχετε αφαιρέσει από τις εξαιρέσεις των εγκλημάτων που ορίζετε τα εγκλήματα που τελέστηκαν μέχρι 20/4 της ενδοοικογενειακής βίας, κάτι που είναι απαράδεκτο και τραγικό, κάτι που πρέπει να το δείτε και πρέπει να το βάλετε και αυτό στις εξαιρέσεις, γιατί γνωρίζετε πολύ καλά ότι αυτά τα εγκλήματα, ιδιαίτερα μέσα στην πανδημία, αυξήθηκαν. Εσείς, ως κυβέρνηση, βγήκατε επικοινωνιακά και αναδείξατε το ζήτημα. Πρέπει το ζήτημα της έμφυλης διάστασης να πηγαίνει και να βρίσκεται σε όλα τα νομοσχέδια. Σας καλώ, τουλάχιστον, να βάλετε στις εξαιρέσεις το ζήτημα της ενδοοικογενειακής βίας.

Να κλείσω δηλώνοντας την ικανοποίησή μου και την ικανοποίηση του Κινήματος Αλλαγής, για την αφαίρεση των διατάξεων για την ΑΔΑΕ, από το εν λόγω σχέδιο νόμου, κάτι που είναι θετικό. Όμως, τα σοβαρά ερωτήματα παραμένουν. Είναι αλήθεια και είναι ερώτημα αυτό, που σας θέτω, κ. Υπουργέ, ότι αυτές οι διατάξεις αποσκοπούσαν στην αφαίρεση της αρμοδιότητας εποπτείας στους παρόχους τηλεφωνίας και στην ΕΥΠ από την Ολομέλεια, προκειμένου να πάει στον Πρόεδρο; Τα ερωτήματα συνεχίζουν να υπάρχουν, κ. Υπουργέ. Μπορεί εσείς, να αποσύρατε, όμως, το ερώτημα είναι, γιατί αποσύρατε και η απάντηση σας σε αυτό το ερώτημα. Ποιοι και γιατί σας ζήτησαν να μεταφέρετε τις αρμοδιότητες από πολυπρόσωπο όργανο σε μονοπρόσωπο; Από την Ολομέλεια στον Πρόεδρο; Τι εξυπηρετούσε όλο αυτό;

Αν και υπάρχουν θετικές διατάξεις, υπάρχει και μια σωρεία αρνητικών, σωρεία ερωτημάτων και γι' αυτό, λοιπόν, επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα να ανακοινώσω τη λίστα των φορέων, όπως διαμορφώθηκε μετά και την απόσυρση από τον Υπουργό των άρθρων 74 και 75.

Οι φορείς που θα κληθούν για αύριο στις 4 το απόγευμα, είναι η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, η Ένωση Εισαγγελέων, η Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων, η Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών, η Εθνική Σχολή Δικαστών, η Ένωση Διοικητικών Δικαστών, η Ένωση Ασκούμενων και νέων Δικηγόρων Αθηνών, η Ένωση Δικαστικών Λειτουργών ΣτΕ και η Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Καθώς όντως πρόκειται για ένα πολυνομοσχέδιο για τη Δικαιοσύνη, με αρκετές και παντελώς άσχετες μεταξύ τους διατάξεις, πολύ μεγάλο μέρος των οποίων μπήκε και μετά τη διαβούλευση στο νομοσχέδιο, η επί της αρχής τοποθέτηση δεν μπορεί βέβαια να περιλαμβάνει όλα τα ζητήματα, θα αναφερθούμε σε συγκεκριμένα, που εκτιμάμε ότι έχουν και κάποια παραπάνω βαρύτητα.

Ο βασικός κορμός του συζητούμενου νομοσχεδίου είναι η ενσωμάτωση στο ελληνικό δίκαιο διαφόρων ευρωενωσιακών Οδηγιών που αφορούν το ποινικό δίκαιο, ενώ σε αυτά υπάρχουν και άλλες διατάξεις σχετικά με λειτουργία και απονομή της δικαιοσύνης, στην οποία θα αναφερθούμε και πιο αναλυτικά στην κατ' άρθρον συζήτηση. Οι συγκεκριμένες Οδηγίες, όπως και η πληθώρα των αντίστοιχων τις οποίες έφεραν για ψήφιση όλες οι προηγούμενες κυβερνήσεις, ιδιαίτερα μάλιστα η τελευταία του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., εντάσσονται και συμβάλλουν στην παραπέρα αποδόμηση του γνωστού χώρου ελευθερίας, ασφάλισης και δικαιοσύνης της Ε.Ε., που εξυπηρετεί τη θωράκιση των συμφερόντων του ευρωενωσιακού κεφαλαίου σε βάρος των δικαιωμάτων των εργαζομένων και ευρύτερα των λαϊκών στρωμάτων των κρατών-μελών της. Αποτελούν μέρος της διαδικασίας υλοποίησης της αρχής της αμοιβαίας δικαστικής αναγνώρισης ως θεμελιώδους αρχής για την οικοδόμηση αυτού του αντιδραστικού χώρου.

Στην Αιτιολογική Έκθεση, είναι αξιοσημείωτη μια ομολογία από την πλευρά της κυβέρνησης. Αναφέρεται συγκεκριμένα, ότι σημειώθηκε σημαντική πρόοδος στον τομέα της δικαστικής και αστυνομικής εργασίας σχετικά με μέτρα που διευκόλυναν την άσκηση ποινικής δίωξης. Είναι καιρός λέει η Αιτιολογική Έκθεση, να αναληφθεί δράση ώστε να βελτιωθεί η ισορροπία ανάμεσα στα μέτρα αυτά και στην προστασία των ατομικών δικονομικών δικαιωμάτων. Ομολογείτε, δηλαδή, με αυτό το τρόπο, αυτό που κατήγγειλε από την αρχή το Κ.Κ.Ε., ότι οι ρυθμίσεις δικαστικής και αστυνομικής συνεργασίας που προωθούνται εδώ και δύο και πλέον δεκαετίες σε επίπεδο Ε.Ε., για να διευκολύνουν μεν την άσκηση των ποινικών διώξεων, ωστόσο έφυγαν και θίγουν ακόμα και αυτά τα αστικά ατομικά δικαιώματα ουσιαστικά και δικονομικά. Επιπλέον, ενώ γενικά διακηρύσσετε ότι ο στόχος της Ε.Ε. και των κρατών-μελών είναι η προστασία των ατομικών δικονομικών δικαιωμάτων, όπως αναφέρεται και στην Αιτιολογική Έκθεση, την ίδια ώρα, εισάγονται μια σειρά από ποινικές διατάξεις, όπως έγινε και στους νέους ποινικούς κώδικες, που συρρικνώνουν και καταστρατηγούν τα δικαιώματα των κατηγορουμένων.

Ειδικότερα, σε σχέση με τις Οδηγίες που έρχονται προς ενσωμάτωση, στην Οδηγία 2016/800, σχετικά με τις οικονομικές εγγυήσεις για τα παιδιά που είναι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι, πρόκειται μεν για μια Οδηγία που αξιοποιείται για να προωθηθεί το δήθεν ευαίσθητο προφίλ της Ε.Ε. σε θέματα που αφορούν τα δικαιώματα του παιδιού, όπως αναφέρεται και στην Αιτιολογική Έκθεση, στην πραγματικότητα, όμως, κρύβεται για ακόμα μια φορά η πραγματική αιτία που γεννά τη παιδική και νεανική εγκληματικότητα. Άλλωστε, σε όλα τα βασικά ντοκουμέντα των θεσμών της Ε.Ε. που αφορούν το συγκεκριμένο ζήτημα, όπως και γενικότερα την εγκληματικότητα, μια σειρά αρνητικά κοινωνικά φαινόμενα, όπως η εγκατάλειψη του σχολείου, η κοινωνική περιθωριοποίηση και άλλα, ακόμη και όταν αναγνωρίζονται ότι συμβάλλουν σε αυτή την νεανική εγκληματικότητα, αναγορεύονται ως αιτίες και όχι ως συμπτώματα τους σάπιου καπιταλιστικού συστήματος, που βασίζεται στην εκμετάλλευση ανθρώπου από άνθρωπο, όπως πραγματικά είναι και γεννούν τέτοιου είδους φαινόμενα. Από την άλλη μεριά, η ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας, δεν εντάσσεται σε μια συνολική αντεγκληματική πολιτική με ευθύνη του κράτους, που θα δίνει έμφαση στην πρόληψη, τη διαπαιδαγώγηση και την ομαλή επανένταξη των παραβατών ανηλίκων στην κοινωνία, αφού κάτι τέτοιο αποτελεί κόστος για την αστική τάξη και το κράτος της. Έτσι, προβλέπονται μια σειρά μέτρων χωρίς την αναγκαία και αντίστοιχη πρόβλεψη για χρηματοδότηση όσον αφορά κρατικές κοινωνικές υποδομές, στελέχωσή τους με ειδικευμένο προσωπικό και άλλα, όταν σήμερα είναι γνωστές και δεν αντιμετωπίζονται οι μεγάλες ελλείψεις, η υποστελέχωση των κοινωνικών υπηρεσιών που σχετίζονται με τα ζητήματα των ανηλίκων.

Όσον αφορά τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις που προωθούνται με το νομοσχέδιο, πρέπει να επισημάνουμε από τη μια μεριά, ότι αφορούν ένα περιορισμένο μόνο κύκλο αδικημάτων για τα οποία προβλέπεται ποινή τουλάχιστον έξι μηνών, το οποίο πρακτικά σημαίνει, ότι η μεγάλη πλειοψηφία των ποινικών υποθέσεων στις οποίες εμπλέκονται οι ανήλικοι σήμερα, κλοπές, σωματικές βλάβες, πλαστογραφίες κ.λπ., δεν περιλαμβάνονται στις συγκεκριμένες ρυθμίσεις και από την άλλη, αφορούν ουσιαστικά τη θέσπιση ελάχιστων και μόνο κανόνων για τα δικαιώματα των ανηλίκων στην ποινική διαδικασία. Όπως ομολογείτε και στην Αιτιολογική Έκθεση, θεσπίζονται ελάχιστοι κανόνες για τα δικαιώματα των ανηλίκων στη ποινική διαδικασία και μάλιστα, αυτή με περιορισμούς και εξαιρέσεις, που ουσιαστικά συρρικνώνουν τα σχετικά δικονομικά δικαιώματά τους.

Τέτοιοι είναι, για παράδειγμα, το δικαίωμα του ανηλίκου στη συνδρομή δικηγόρου, το οποίο, σε κάποιες περιπτώσεις και κατά την προδικασία, μπορεί και να στερηθεί το δικαίωμα στην ατομική αξιολόγηση, το οποίο, όμως, δεν είναι πάντοτε υποχρεωτικό, το δικαίωμα όταν κρατείται σε αστυνομικά τμήματα ο ανήλικος, να κρατείται χωριστά από ανηλίκους κρατουμένους, στο οποίο, όμως, η διάταξη επιτρέπει ουσιαστικά να καταστρατηγείται σε ορισμένες περιπτώσεις το δικαίωμα του ανηλίκου κατηγορουμένου στην υπεράσπισή του στο ακροατήριο όταν δικάζεται, μπορεί να καταστρατηγηθεί, αφού προβλέπεται η δυνατότητα προσωρινής απομάκρυνσης του ανηλίκου από το κρατητήριο. Είναι, επίσης, τουλάχιστον προβληματική η διάταξη για την οπτικοακουστική καταγραφή της εξέτασης του ανηλίκου, μεταξύ άλλων, για συγκεκριμένα εγκλήματα, αλλά και γενικά όταν δεν παρίσταται δικηγόρος και όταν το παιδί έχει στερηθεί την ελευθερία του. Στη διάταξη αυτή, παρότι δεν αναφέρεται ρητά, είναι γνωστό ότι προβάλλεται ως αιτιολόγηση η ανάγκη οπτικοακουστικής καταγραφής προκειμένου να γίνει εξέταση με τρόπο σύννομο χωρίς να ασκείται ψυχολογική, λεκτική, σωματική βία και άλλα. Όμως, αφενός η αποτελεσματικότητα ενός τέτοιου μέτρου ελέγχεται ουσιαστικά, αφού η πίεση, η βία, η απειλή και όλα αυτά τα ζητήματα τα οποία υποτίθεται ότι προλαμβάνει μπορεί να έχουν προηγηθεί εκτός κάμερας και αφετέρου, δημιουργούνται σοβαρά ζητήματα σε σχέση με τη χρήση του οπτικοακουστικού αυτού υλικού από τις διωκτικές αρχές και σε άλλες περιπτώσεις. Θα αναφερθούμε στα ζητήματα αυτά πιο διεξοδικά και στην κατ' άρθρον συζήτηση, γιατί θεωρούμε ότι έχουν αρκετά προβληματικά σημεία.

Για την Οδηγία 2017/1371, σχετικά με την καταπολέμηση της απάτης μέσω του ποινικού δικαίου σε βάρος των συμφερόντων της Ε.Ε., πρέπει καταρχήν να τονίσουμε, ότι η υπεράσπιση μέσω και της ποινικής νομοθεσίας των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε., είναι βέβαια διαδικασία απαραίτητη στα πλαίσια του ενδομονοπωλιακού ανταγωνισμού, αντίθετα, όχι μόνο κανένα θετικό αποτέλεσμα ή όφελος έχει ή πρόκειται να έχει για τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα της χώρας μας και των κρατών-μελών της Ε.Ε., αλλά αξιοποιείται για τη λήψη μέτρων στη κατεύθυνση της ποινικοποίησης των εργατικών και λαϊκών αγώνων, της αστικής σκέψης και άλλα. Στην προκειμένη περίπτωση, έχουμε επιπρόσθετα, μέσω της ενσωμάτωσης της Οδηγίας στο εθνικό ποινικό δίκαιο, την εξομοίωση του εθνικού δημοσίου συμφέροντος με αυτό της Ε.Ε., ουσιαστικά, δηλαδή, περαιτέρω εισχώρηση του ευρωενωσιακού δικαίου στο ελληνικό ποινικό δίκαιο.

Αναφέρεται χαρακτηριστικά στην Αιτιολογική Έκθεση, στην παράγραφο 5 αυτής, ότι με το συγκεκριμένο νομοθέτημα, ικανοποιείται καλύτερα και η απορρέουσα από το πρωτογενές δίκαιο και την ενωσιακή νομολογία επιταγή, εξομοίωση της ποινικής προστασίας της ενωσιακής περιουσίας με την προστασία που παρέχεται στην ελληνική δημόσια περιουσία, οδηγώντας ουσιαστικά στη διεύρυνση του αξιοποίνου στο ελληνικό ποινικό δίκαιο. Έτσι, όχι μόνο αναγνωρίζεται και ενισχύεται ειδικά η νομική προσωπικότητα της Ε.Ε. ως οντότητας, αλλά κυρίως, αναγνωρίζεται και ως υποκείμενο θύμα ποινικών αδικημάτων σε βάρος της από πρόσωπα ή ιδιώτες ακόμα και από υπουργούς. Επιχειρείται και με σοβαρές ποινικές κυρώσεις, πέρα από τα πρόστιμα που ήδη προβλέπονται, να προστατευτούν τα κεφάλαια που παρέχει η Ε.Ε. στα κράτη-μέλη, με βάση τις κύριες πολιτικές της κατευθύνσεις, σε σχέση για παράδειγμα με τις λεγόμενες επιλέξιμες δαπάνες, στερώντας ουσιαστικά ακόμα και την παραμικρή ευελιξία σε σχέση με τη διαχείριση των σχετικών κονδυλίων. Επιβεβαιώνεται επιπλέον, η κατεύθυνση για περαιτέρω συλλογή και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, παρόλο που η Αιτιολογική Έκθεση αναφέρει ότι ήδη υφίσταται στη σχετική ελληνική νομοθεσία κατ’ επιταγή προγενέστερων Οδηγιών της Ε.Ε. και γι' αυτό το λόγο βέβαια και δεν απαιτείται η ενσωμάτωση των άρθρων 15 και 17 της Οδηγίας.

Στη συνέχεια, για την Οδηγία 217/541, καθώς και των σχετικών αποφάσεων όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας, είναι γνωστό, ότι με την ενσωμάτωση και αυτής της Οδηγίας για τη λεγόμενη αντιτρομοκρατική νομοθεσία, αναδεικνύεται για μία ακόμα φορά η προσπάθεια της Ε.Ε. να θωρακίσει ακόμα περισσότερο την εξουσία του κεφαλαίου, αυστηροποιώντας τους κατασταλτικούς μηχανισμούς που έχει στη διάθεσή της.

Έχει διαφανεί, άλλωστε, και από τις τελευταίες τροποποιήσεις του ποινικού κώδικα, τόσο επί ΣΥΡΙΖΑ όσο και επί ΝΔ, το ιδιαίτερο ενδιαφέρον που δείχνουν όλα τα αστικά κόμματα της χώρας μας, στον εκσυγχρονισμό του νομικού οπλοστασίου του άρθρου 187 Α του ποινικού κώδικα. Ο ΣΥΡΙΖΑ και η ΝΔ έκοψαν και έραψαν από κοινού όλες τις αντιδραστικές αλλαγές, που εισήχθησαν στο νέο Π.Κ., ειδικότερα στο άρθρο 187 για την τρομοκρατία.

 Εντελώς ενδεικτικά, υπενθυμίζουμε ότι ο ΣΥΡΙΖΑ, παρά τις προγενέστερες διακηρύξεις του περί καταστρατήγησης του τρομονόμου με το νέο ποινικό κώδικα, τελικά διεύρυνε το πεδίο των αδικημάτων που αυτός καταλαμβάνει, ενώ παράλληλα εισήγαγε και νέα αδικήματα, όπως το αδίκημα της στρατολόγησης μελών και της δημόσιας ή μέσω διαδικτύου απειλής τέλεσης τρομοκρατικής πράξης, διέγερσης, διάπραξης κ.λπ.. Αντίστοιχα, η ΝΔ, αφενός, διατήρησε τις αντιδραστικές αυτές αλλαγές και, αφετέρου, πρόσθεσε νέα διάταξη στο 187 Α, εντάσσοντας στον τρομονόμο το αδίκημα της πραγματοποίησης ταξιδιού το οποίο διευρύνεται ακόμη περισσότερο με την παρούσα Οδηγία. Ο κίνδυνος να αξιοποιηθούν τέτοιου είδους διατάξεις σε βάρος του λαϊκού κινήματος, δεν μπορεί να αγνοηθεί, όταν είναι γνωστή η προσπάθεια των οργάνων της Ε.Ε. να εντάξουν στον όρο τρομοκρατία και κάθε ριζοσπαστική προοδευτική σκέψη που αμφισβητεί αυτό το σύστημα. Είναι φανερή, η ανησυχία των κυρίαρχων τάξεων, τόσο σε ευρωπαϊκό επίπεδο όσο και στη χώρα μας ενόψει των εργατικών και λαϊκών αντιδράσεων που γνωρίζουνε ότι θα προκύψουν από την πολιτική τους και ιδιαίτερα σήμερα, όπου έχουμε ήδη εισέλθει σε μια νέα περίοδο βαθιάς καπιταλιστικής οικονομικής κρίσης.

Γνωρίζουν πολύ καλά ότι τα αντεργατικά και αντιλαϊκά μέτρα, που λαμβάνουν με αφορμή την αντιμετώπιση του κορωνοϊού, τα οποία ήρθαν για να μείνουν, θα βρουν απέναντί τους τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα και για το λόγο αυτό παίρνουν τα μέτρα τους.

Αναφέρουμε κάποιες βασικές ρυθμίσεις που εισάγονται στην κατεύθυνση αυτή με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, θα τοποθετηθούμε πια διεξοδικό στην κατ' άρθρο συζήτηση. Αφορούν ειδικότερα το άρθρο 32, με το οποίο τυποποιείται ως αυτοτελές έγκλημα η διοργάνωση ή η διευκόλυνση τρίτου να ταξιδέψει αν κριθεί ότι αυτός είχε σκοπό τη διάπραξη κάποιας τρομοκρατικής πράξης ακόμα και στην περίπτωση όπου τελικά δεν διεπράχθει κάποιο αδίκημα στη χώρα προορισμού. Η εν λόγω διάταξη, ουσιαστικά, εισάγει στο ποινικό δίκαιο ένα κυνήγι μαγισσών. Διευρύνοντας απαράδεκτα το πλαίσιο ποινικής καταστολής ακόμα και σε προπαρασκευαστικές πράξεις. Η ποινικοποίηση των ταξιδιών, βέβαια στο πλαίσιο της τρομοκρατίας δεν είναι καινούργια για την ελληνική νομοθεσία, η ΝΔ με τις τελευταίες τροποποιήσεις του ποινικού κώδικα, εισήγαγε την παράγραφο 7 στον τρομονόμο ποινικοποιώντας μέχρι και την πραγματοποίηση ταξιδιού όταν θα εικάζεται ότι γίνεται με σκοπό την εκπαίδευση για τέλεση τρομοκρατικών πράξεων. Ήταν τροχιοδεικτική εξάλλου η απαράδεκτη πρωτόδικη δικαστική απόφαση που αφορούσε τη γνωστή υπόθεση με τον συγκατηγορούμενο και σύντροφο της Ηριάννας στο σκεπτικό της οποίας αξιολογήθηκε ως ένδειξη ενοχής του ένα ταξίδι στην Ισπανία. Την απόφαση αυτή η ΝΔ τιμή μετουσίωσε σε νομοθετική διάταξη. Επιπλέον, με την ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας, θα τιμωρείται και όποιος διευκολύνει την πραγματοποίηση αυτού του ταξιδιού.

Τα άρθρα 34 και 35, με τα οποία αυξάνονται εξοντωτικά τα όρια των ποινών. Με τις διατάξεις αυτές, τα αδικήματα της εκβίασης και πλαστογραφίας ακόμη και αν τελέστηκαν στην πλημμεληματική τους μορφή, αναβαθμίζονται σε κακουργήματα, αν κριθεί ότι εντάσσονται στο πλαίσιο του 187 Α.

 Το άρθρο 36, με το οποίο διευρύνεται η έκταση και το βάθος της ευθύνης του νομικού προσώπου, η οποία φτάνει μέχρι και στην έλλειψη εποπτείας του σε πρόσωπο ιεραρχικά υπαγόμενο σε αυτό.

Για τους παραπάνω λόγους, καθώς και για άλλα ζητήματα που θα αναφερθούμε πιο διεξοδικά στην κατ' άρθρων συζήτηση, καταψηφίζουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο και επιφυλασσόμαστε για την τοποθέτησή μας στα επιμέρους άρθρα.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Ράπτη Ζωή, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Ταγαράς Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Γεροβασίλη Όλγα, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Γκιόλας Ιωάννης, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Χρηστίδου Ραλλία, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Υπουργέ, είναι πολύ δύσκολο το έργο σας, όχι για το νομοσχέδιο αυτό, αλλά γενικότερα για τη δικαιοσύνη. Μια δικαιοσύνη η οποία βρίσκεται σε κώμα, ξαναλέω, όχι τώρα, αλλά εδώ και πάρα πολλά χρόνια. Το σύστημα δεν λειτουργεί εδώ και πάρα πολλά χρόνια, δυστυχώς. Μιλάμε για μια δικαιοσύνη που σε θέματα ανεξαρτησίας είναι ουραγός στην χώρα μας, γι' αυτό πριν μπω σε επιμέρους ζητήματα του νομοσχεδίου και σημαντικά ζητήματα, θα μου επιτρέψετε να πω κάποια κατά την προσωπική μας άποψη πολύ σημαντικά θέματα τα οποία πρέπει να ακουστούν σήμερα εδώ. Είναι αυτή η εικόνα της ελληνικής δικαιοσύνης, επειδή εσείς είστε αρχηγός. Η εικόνα είναι μια εικόνα χωλαίνουσας δικαιοσύνης, νομίζω ότι το έχετε αντιληφθεί και εσείς, γι' αυτό είπα ότι το έργο σας είναι πάρα πολύ δύσκολο.

Κύριε Υπουργέ, διάλεξα δύο μελέτες. Όχι δημοσκοπήσεις, ούτε τέτοια πράγματα με τα οποία συνήθως η δική σας κυβέρνηση πορεύεται. Η μία είναι πιο παλιά και μια επίκαιρη. Και οι δύο φανερώνουν, θα τις καταθέσω στα πρακτικά, την άποψη που έχουν οι Έλληνες - γιατί στο τέλος αυτό πρέπει να μετράει για όλους μας - τι άποψη έχουν οι Έλληνες πολίτες, αυτούς υπηρετούμε όλοι μας για τη δικαιοσύνη, την παιδεία, την υγεία και οτιδήποτε.

Η πρώτη μελέτη το EU Justice Scoreboard που εκπονήθηκε από την Κομισιόν το 2013, αναφέρεται στο 2010 και το 2012. Ξέρετε, δεν είναι καθόλου κολακευτικά τα αποτελέσματα για την Ελλάδα. Μας κατατάσσει στις τελευταίες θέσεις αξιολόγησης μεταξύ κρατών μελών της Ευρώπης στην καθυστέρηση της απονομής δικαιοσύνης. Είμαστε τρίτοι από το τέλος, μας περνάει και η Μάλτα. Στις εκκρεμείς υποθέσεις είμαστε τρίτοι από το τέλος. Στην ανεξαρτησία, που είναι τεράστιο θέμα αυτό και ελπίζω να το αντιλαμβάνεστε, είμαστε πέμπτοι από το τέλος. Παρουσιάζουν πολύ μεγάλο ενδιαφέρον αυτές οι δύο μελέτες. Προχωράνε τα χρόνια, η Ευρώπη συνεχίζει να μας κουνάει το δάχτυλο, εξακολουθούμε να είμαστε πολύ χαμηλά στα μάτια του κόσμου, όταν ακούμε για ανεξάρτητη ελληνική δικαιοσύνη και φτάνουμε στο 2017 - 2018, όπου η χώρα μας, κύριε Υπουργέ, είναι στον πάτο πραγματικά, στις τελευταίες θέσεις αναφορικά με την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης. Κύριε υπουργέ, είναι 72 χώρες. Κατάταξη των χωρών με βάση το πόσο ανεξάρτητο είναι το δικαστικό σύστημα από κυβερνήσεις, άτομα, εταιρείες κ.λπ.. Είμαστε από τις 72 στην 71η, μας περνάει ευτυχώς μόνο η Βόρεια Κορέα.

 Εγώ δεν είμαι νομικός, ούτε εσείς, είμαστε και οι δύο ενεργοί πολίτες, μας αρέσει το διάβασμα, μας αρέσει η μάθηση, μας αρέσει η εμπλοκή μας με την καθημερινότητα. Αυτά είναι στοιχεία αδιάσειστα. Θέλω να ρωτήσω, αξίζει σε αυτόν τον λαό, σε αυτούς τους Έλληνες πολίτες αυτή η δικαιοσύνη; Ξαναλέω, δεν φταίει ο Τσιάρας, για την εικόνα της δικαιοσύνης. Θέλω, όμως, να μου πείτε σήμερα αν αξίζει αυτή η δικαιοσύνη, η οποία θα έπρεπε να είναι τυφλή, εδώ πρέπει να είναι πάρα πολύ τυφλή. Αν ανατρέξουμε πριν 200 χρόνια και φτάσω στο σήμερα, θα διαπιστώσουμε δυστυχώς ότι η δικαιοσύνη τελικά ποτέ δεν ήταν ανεξάρτητη. Από τον Κολοκοτρώνη που δικάστηκε όχι από ανεξάρτητη δικαιοσύνη, αλλά με πολιτικές παρεμβάσεις της εποχής εκείνης. Αν πάμε σε άλλα μεγάλα ζητήματα τα οποία μας έριχναν στα μάτια του κόσμου για δικαιοσύνη, όπως Siemens, Λαγκάρντ, Panama papers, καμένα στικάκια, εξαφανίστηκαν ονόματα, λίστες χάθηκαν, Novartis, κ.λπ., όλα αυτά προκαλούν. Μέχρι και το τελευταίο που εν μία νυκτί πήραν και άλλαξαν στην Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού και αντικατέστησαν τα μέλη της με ωμή παρέμβαση του Υπουργείου Αθλητισμού. Όλα αυτά λοιπόν προκαλούν. Θέλουμε ή δεν θέλουμε, λοιπόν, η Δικαιοσύνη να σταματήσει να πέφτει στα μάτια των Ελλήνων; Και υπάρχει λόγος που πέφτει, κύριε Υπουργέ.

Θα σας πω τώρα κάποια άλλα παραδείγματα. Δεν μπορεί, κύριε Υπουργέ, μιας και το θέμα ξανά έγινε επίκαιρο, να έχουν περάσει δέκα χρόνια και να είμαστε στα ίχνη των δολοφόνων της Marfin. Οι νεκροί της Marfin δεν θέλουν ούτε έρευνες, ούτε τιμητικές πλακέτες, κύριε Υπουργέ. Οι νεκροί της Marfin θέλουν δικαιοσύνη και σήμερα εδώ μιλάμε για την δικαιοσύνη. Τι δικαιοσύνη είναι αυτή, όταν έχουν περάσει δέκα χρόνια και δεν έχουν καταδικαστεί ακόμα οι δολοφόνοι αυτοί; Γιατί ήταν στυγνοί δολοφόνοι.

Θα πάμε στα του νομοσχεδίου μετά. Θεωρώ ότι αυτά είναι πιο ουσιώδη που λέμε σήμερα εδώ, κ. Υπουργέ και όχι μόνο αυτό. Προχθές, αποφυλακίστηκε ένα κτήνος. Ένα κτήνος που είχε καταδικαστεί σε φυλάκιση 401 χρόνων και αυτός ο τύπος, αυτό το κτήνος, αποφυλακίστηκε. Παιδεραστής. Τι να πω; Τι ακριβώς δικαιοσύνη είναι αυτή, κ. Υπουργέ; Θα πρέπει να απαντήσουμε και να τη φτιάξουμε τη δικαιοσύνη αυτή όλοι μαζί εδώ σε αυτόν το χώρο που βρισκόμαστε. Όταν, στην «υπόθεση Τοπαλούδη», έχεις δύο δολοφόνους που βίασαν, χτύπησαν, την πέταξαν ζωντανή από τα βράχια, πόσο που μπορεί να αλλάξει το δεδομένο αυτό δηλαδή; Τι περιμένουμε; Έχουμε δύο αμετανόητους δολοφόνους, βιαστές, οι οποίοι χλευάζουν το σύστημα της Δικαιοσύνης προφανώς γιατί έχουν κάποιες «πλάτες». Αυτοί σε κάποια άλλη χώρα ή στις Η. Π. Α. θα είχαν πάρει το δρόμο που έπρεπε να πάρουν κατευθείαν κ. Υπουργέ και το ξέρετε. Εμείς είμαστε υποστηρικτές του Αμερικανικού Δικαστικού Συστήματος. Όταν τα λέμε, καμιά φορά είναι εύκολο εδώ να μας κολλάνε ταμπέλες και να μας λέτε ακραίους ή ο Βελόπουλος είναι ακραίος και πάει λέγοντας.

Ξέρετε κάτι, κ. Υπουργέ; Τέτοια σκάνδαλα πλήττουν ανεπανόρθωτα τη Δικαιοσύνη. Δεν είναι μόνο ο θάνατος αυτής της κοπέλας, δεν είναι ο παιδεραστής που αφέθηκε ελεύθερος, δεν είναι ένας πλούσιος που χτύπησε με το αυτοκίνητό του έναν και τον εγκατέλειψε, δεν είναι οι φοιτητές σε μια επαρχιακή πόλη που έκαναν bullying και οδήγησαν σε θάνατο έναν συμφοιτητή τους, είναι διάφορα. Και επειδή μιλάμε σήμερα για την Κύπρο κ. Υπουργέ, να πω, ότι στη μεγαλόνησο δίκασαν τον «Ορέστη». Ένα άλλο κτήνος, έναν κατά συρροή δολοφόνο γυναικών που τις διαμέλιζε και της πετούσε στην κόκκινη λίμνη, μέσα σε ένα μήνα. Μέσα σε ένα μήνα τελείωσε η υπόθεση. Αυτά, μιας και μιλάμε για την Κύπρο και πάμε να συνεργαστούμε, θέλοντας να πω, ότι έτσι πρέπει να λειτουργεί η Δικαιοσύνη. Είμαι σίγουρος, ότι θα προσπαθήσετε να τη βελτιώσετε, αλλά κάντε το. Γιατί 200 χρόνια τώρα, αυτή είναι η εικόνα προς τα έξω, μιας διαλυμένης Δικαιοσύνης.

Πάμε τώρα να σταθούμε σε κάποια θέματα για το νομοσχέδιο, κ. Υπουργέ. Εντάξει, θεσπίζεται η προστασία των δικαιωμάτων των παιδιών που είναι κατηγορούμενοι ή ύποπτοι σε ποινικές δίκες ή υπόκεινται σε διαδικασία ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης. Μάλιστα, επιτρέψτε μου να σταθώ στο αρ. 3. Το άρθρο αναφέρει, ότι αν είναι αβέβαιο βάσει εγγράφων, δηλαδή, έχουμε κάποια έγγραφα που δεν μπορούμε να καταλάβουμε πόσο ετών είναι τα παιδάκια αυτά ή ιατρικής εξέτασης - πάλι δεν μας βοηθάει η ιατρική εξέταση - ή άλλων αποδεικτικών στοιχείων εάν το πρόσωπο είναι πάνω από τα 18 έτη ή όχι, θα θεωρείται ανήλικο λέτε. Άρα λοιπόν τι θα κάνετε, κ. Υπουργέ, με τους λαθρομετανάστες οι οποίοι μπαίνουν κατά συρροή, λένε, ότι είναι ανήλικοι, ενώ μπορεί να είναι 21 και 22 ετών; Γιατί, όπως ξέρετε πάρα πολύ καλά, κ. Υπουργέ, με το που μπαίνουν, σκίζουν τα χαρτιά τους, τα πετάνε στη θάλασσα και είναι αγνώστων στοιχείων εθνικότητος, ηλικίας κ.λπ. και μετά τους βλέπουμε στις μάχες έξω στον δρόμο σώμα με σώμα. Τι θα κάνουμε με αυτούς; Θα βλέπουμε τις ρυτίδες στο πρόσωπο;

Εδώ, είναι και κάποιες απορίες που έχουμε σήμερα αγαπητέ κ. Υπουργέ. Την ευθύνη λέτε, για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανηλίκου μπορεί να την αναλάβει φορέας δημόσιος ή ιδιωτικός. Πείτε μου, ότι δεν μυρίζει Μ.Κ.Ο. εδώ κ. Υπουργέ. Μυρίζει Μ.Κ.Ο. εδώ; Αποκλείστε το μας αυτό σήμερα εδώ στην αίθουσα, ότι δεν είναι θέμα Μ.Κ.Ο.. Ότι δηλαδή, ο δημόσιος ή ο ιδιωτικός φορέας που θα αναλάβει την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανηλίκου δεν είναι Μ.Κ.Ο.. Δεν μπορούμε να το δεχθούμε αυτό το πράγμα με τίποτα. Δηλαδή, Μ.Κ.Ο. στο όνομα και για το συμφέρον δήθεν ανήλικων λαθρομεταναστών, θα ενημερώνονται επισήμως από τις δικαστικές αρχές του κράτους. Θα γίνει τέτοιο σφάλμα; Δηλαδή, πάνε που πάνε με εκπρόσωπο στα νοσοκομεία, πάνε που πάνε με εκπροσώπους για ψώνια, θα έχουμε εκπροσώπους και Μ.Κ.Ο. τώρα για να παρουσιάζονται στις δικαστικές αρχές;

Μιας και μιλάμε για την Κύπρο, το αρ. 49 αναφέρεται στην κύρωση του μνημονίου διοικητικής συνεργασίας Ελλάδος - Κύπρου. Θα το πω απλά για να το καταλάβει ο κόσμος. Στην Κύπρο, όπως σας είπα και προηγούμενα κ. Υπουργέ, η δικαιοσύνη τρέχει. Δεν έχει τους δικούς μας ρυθμούς, οπότε καλό είναι να την αντιγράψουμε ή να ακολουθήσουμε τα βήματα της Κύπρου. Καλά είναι όλα αυτά με την Κύπρο μας, αλλά όπως είπα και πριν η Κύπρος τρέχει. Επίσης, δεν αρκεί μια απλή εναρμόνιση νόμων για να πετύχουμε τον στόχο μας με τους αδελφούς μας τους Κύπριους. Όχι, καλό θα είναι κάποια στιγμή να δούμε κ. Υπουργέ πιο πρακτικά τη συνεργασία των δύο χωρών σε διεθνές επίπεδο, σε διπλωματικό επίπεδο, σε επιχειρηματικό επίπεδο και σε εθνικό επίπεδο. Να μάθουμε επιτέλους τι γίνεται άρα και με την εφαρμογή του ενιαίου αμυντικού δόγματος Ελλάδος-Κύπρου. Θέματα σημαντικά. Καλές είναι και οι κυρώσεις και η συνεργασία των δύο χωρών. Πάμε και σε πιο ουσιαστικά θέματα. Οι τούρκοι ξέρετε πως προκαλούν και τι ετοιμάζονται να κάνουν. Οι τούρκοι δεν αστειεύονται δυστυχώς και πρέπει να δούμε την συνεργασία μας με την Κύπρο σε πιο γερές και στέρεες βάσεις.

 Αφού μιλάμε για εναρμονισμούς, κ. Υπουργέ, μόνο εμείς οι φουκαράδες να εναρμονιζόμαστε με αυτήν την ριμάδα την Ε.Ε.; Να εναρμονιστούμε με το ένα, να εναρμονιστούμε στο άλλο, με όλα. Βεβαίως, με όλες τις χώρες. Μαζί σας, είμαστε και λέμε ναι στην εναρμόνιση λοιπόν με την Ε.Ε.. Συμφωνούμε στα πάντα. Αυτοί δεν θα εναρμονισθούν κάποια στιγμή με τις ανάγκες της χώρας αυτής, της Ελλάδος; Αυτό θέλω να πω, να ξανασυζητηθούμε κάποια στιγμή με την Ε.Ε.. Δεν μπορεί μια φορά να εναρμονιστεί το Ευρωπαϊκό Δίκαιο με το Δίκαιο της Ελλάδος; Είμαστε ή όχι ισότιμο μέλος; Έτσι λέμε και έτσι φωνάζουμε.

Ξέρω ότι είναι ρητορικό το ερώτημα, κ. Υπουργέ. Ξέρω ότι είναι δύσκολο να το πετύχουμε, αλλά πρέπει, σιγά-σιγά, να αρχίσουμε να το λέμε και να το φωνάζουμε, ότι πρέπει και η Ε.Ε. να καταλάβει και τις δικές μας ανάγκες και να εναρμονιστεί και αυτή και στα δικά μας θέλω και στο δικό μας δίκαιο και δίκιο. Το δίκαιο των Ελλήνων πολιτών.

 Θα αναφερθώ, κ. Υπουργέ, στο αρ. 62. Δεν ξέρω εάν γίνεται επί τούτου, θεωρώ πως όχι. Πολλές φορές, όμως, όχι στα δικά σας νομοσχέδια, σε άλλα νομοσχέδια που φέρνει η κυβέρνηση αντιμετωπίζουμε το εξής πρόβλημα. Θέλουμε να ψηφίσουμε κάτι υπέρ, αλλά το φέρνετε μαζί με άλλα τρία, τέσσερα τα οποία είναι αρνητικά και είτε καλούμαστε να μπλοκαριστούμε και να μας σύρετε πίσω από κάτι και υποχρεωτικά να πούμε ναι ή υποχρεωτικά να πούμε όχι, ενώ θα μπορούσατε να το είχατε διαχωρίσει - και θα σας πω τι εννοώ - και να πούμε, ναι σε αυτό ή όχι σε αυτό. Να εξηγήσουμε στον κόσμο που μας ακούει για ποιον λόγο υπερψηφίζουμε ή καταψηφίζουμε κάτι. Στο άρθρο 62, λοιπόν, ακολουθείτε μια πάγια τακτική που σας είπα.

Τι λέει το αρ. 62 στην παρ. 1; Από 01/04/2020, αυξάνετε κατά 23 τις οργανικές θέσεις των Εισαγγελέων Εφετών, αλλά, ταυτόχρονα, μειώνετε κατά 23 τις θέσεις των Αντιεισαγγελέων Εφετών. Αυτή η διάταξη, όμως, συνεπάγεται σε αύξηση του φόρτου εργασίας των Αντιεισαγγελέων Εφετών και γενικότερα επιβράδυνση των υποθέσεων στα Εφετεία. Την ίδια ώρα, στο ίδιο άρθρο, στη δεύτερη παράγραφο του ίδιου άρθρου, αυξάνετε από 1ης Ιουλίου του 2020 τον αριθμό των οργανικών θέσεων δικαστών κατά 65 που εμείς θέλουμε να την ψηφίσουμε αυτή. Είμαστε υπέρ, αλλά, έτσι όπως το έχετε κάνει, υπάρχει πρόβλημα. Ζητάμε δύο ξεχωριστά άρθρα για αυτές τις διατάξεις. Αν είναι δυνατόν, να το διαχωρίσετε. Έχουμε ακόμα χρόνο, μέχρι την άλλη εβδομάδα, που θα έλθει για ψήφιση.

 Πάμε τώρα στο θέμα της αποσυμφόρησης των δικαστηρίων και των φυλακών, όπως μας λέτε. Μιλάμε τώρα υπό όρους παύσης ποινικής δίωξης για πλημμελήματα που έχουν τελεσθεί μέχρι τις 30/4/2020 με προβλεπόμενη ποινή ενός έτους. Η διάταξη έχει ως αιτιολογία την αποσυμφόρηση των δικαστηρίων. Επιπλέον, το αρ. 64 του νομοσχεδίου προβλέπει την υπό όρους παραγραφή και μη εκτέλεσης ποινών για πλημμελήματα έως έξι μήνες. Έγινε τόσο μεγάλη συσσώρευση υποθέσεων στο διάστημα των δυο μηνών περίπου του κορονοϊού που δεν μπορεί να διαχειρισθεί πλέον η δικαιοσύνη; Τόσο μεγάλη έχει γίνει και είναι λύση η μαζική παραγραφή αδικημάτων έστω και πλημμεληματικής μορφής; Είναι λύση αυτό; Δηλαδή, χαρίζουμε ποινές; Αυτό δεν συνηγορεί υπέρ της δίκαιης δίκης. Τι εικόνα είναι αυτή που δίνουμε προς τον κόσμο έξω; Δηλαδή, η ατιμωρησία είναι λύση για να αποφορτίσουμε και να μειωθεί ο όγκος στα δικαστήρια; Χαρίζουμε ποινές;

Σπεύδετε να εξαιρέσετε από τις ευνοϊκές αυτές ρυθμίσεις, κ. Υπουργέ, ανθρώπους που χάνουν τα σπίτια τους. Δηλαδή, κάποιος που πάει να παρακωλύσει πλειστηριασμό, να τον εμποδίσει, αυτός δεν τη γλυτώνει. Όπως, επίσης, και όσους συγκεντρώθηκαν στις εκκλησίες ή οι διάφοροι ιερείς και τα λοιπά, ούτε αυτούς τους γλυτώνετε. Βέβαια, οι ιερείς αυτοί, ούτως ή άλλως, πριν πάνε στο κανονικό δικαστήριο, έχουν περάσει από τα λαϊκά δικαστήρια των τηλεοπτικών δελτίων ειδήσεων. Δεν το συζητάμε, τους έχουμε σταυρώσει τους ιερείς αυτούς.

Ολοκληρώνω με τους ειρηνοδίκες και τη σχολή δικαστών και έχουμε να πούμε πάρα πολλά και επί των άρθρων, αλλά και στην Ολομέλεια την ερχόμενη εβδομάδα. Το άρθρο 77 του νομοσχεδίου προβλέπει ότι ιδρύεται στην σχολή δικαστών μια κατεύθυνση ειρηνοδικών. Η πλήρωση των θέσεων των ειρηνοδικών γινόταν μέχρι τώρα, με ξεχωριστό διαγωνισμό και τα κενά καλύπτονται από τον πίνακα των επιτυχόντων. Έδιναν εξετάσεις, πετυχαίνανε, τους απορροφούσαν από εκεί. Τώρα που μιλάμε, είναι σε ισχύ ο πίνακας επιτυχόντων από τον τελευταίο διαγωνισμό και μάλιστα, το άρθρο 72 του νομοσχεδίου προβλέπει ότι παρατείνεται η ισχύς του πίνακα αυτού μέχρι τις 31/12/2021, δηλαδή, για ενάμιση ακόμη χρόνο. Πόσους θα καλέσετε μέχρι τις 31/12/2021, είναι ένα ερώτημα που θέλουμε να σας θέσουμε και φυσικά, περιμένουμε, κύριε Υπουργέ, να ακούσουμε και τους αρμόδιους φορείς αύριο. Εν κατακλείδι, εκεί που θα πρέπει να εστιάσουμε, είναι στο να μπορέσουμε να δημιουργήσουμε μια δικαιοσύνη αξία εμπιστοσύνης από τους Έλληνες πολίτες.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Σήμερα, καλούμαστε να συζητήσουμε σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που στοχεύει στην ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία αρκετών ευρωπαϊκών οδηγιών και στην κύρωση μνημονίου συνεργασίας μεταξύ του ελληνικού Υπουργείου Δικαιοσύνης και του αντίστοιχου κυπριακού.

Για ακόμη μια φορά, έχουμε ένα εκτενές νομοθέτημα, που απαρτίζεται από 8 μέρη. Ενσωματώνει οδηγίες του 2016 και 2017 και ένα μνημόνιο συνεργασίας, που υπεγράφη το 2018, καταπατώντας δυστυχώς, για πολλοστή φορά την αρχή καλής νομοθέτησης που μόνο θεωρητικά πλέον υποστηρίζει η κυβέρνηση της Ν.Δ.. Για πολλοστή φορά, έχουμε ένα νομοθέτημα το οποίο με άλλη μορφή και πολύ λιγότερα άρθρα, τέθηκε σε διαβούλευση και με άλλη μορφή το συζητάμε εμείς σήμερα. Δυστυχώς και σήμερα έχουμε να αντιμετωπίσουμε μια πληθώρα διατάξεων, που δεν είχε συμπεριληφθεί στο αρχικό, υπό συζήτηση νομοθέτημα, χωρίς να έχει προηγηθεί καμία διαβούλευση. Πολύ φοβόμαστε, ότι δεν θα είναι η τελευταία περίπτωση τέτοιου είδους νομοθέτησης, αλλά δεν μπορούμε να μην το επισημάνουμε και όταν μάλιστα, έρχεται για συζήτηση μετά από μια δύσκολη περίοδο που πέρασε και η χώρα μας, της καραντίνας, αποτελώντας την πρώτη νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, μετά την σταδιακή άρση των περιορισμών. Αναρωτιόμαστε ειλικρινά, για την ανάγκη μιας τέτοιας επίσπευσης, κατάθεσης και συζήτησης του.

Θα ξεκινήσω με το 1ο μέρος, το οποίο αφορά την ενσωμάτωση της οδηγίας 800/2016 σχετικά με τις δικονομικές εγγυήσεις για τα παιδιά που είναι ύποπτα ή κατηγορούμενα στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών. Τα πρώτα άρθρα είναι κυρίως επεξηγηματικά. Το πρώτο θέτει το αντικείμενο, το δεύτερο διευκρινίζει το πεδίο εφαρμογής, το τρίτο παρέχει τους απαραίτητους ορισμούς, το τέταρτο περιγράφει και στοιχειοθετεί το δικαίωμα ενημέρωσης του υπόπτου ή κατηγορουμένου ανηλίκου. Αν και παραμένει ένα θέμα για εμάς και θα θέλαμε μια απάντηση από το Υπουργείο, πως θα διασφαλιστεί η πληρότητα αυτής της ενημέρωσης του ανήλικου είτε είναι ύποπτος είτε κατηγορούμενος, με δεδομένο από τη μια το νεαρό της ηλικίας του, αλλά και μια πιθανή συναισθηματική φόρτιση από την άλλη. Το πέμπτο άρθρο ορίζει πως σε περίπτωση που ο ανήλικος δεν ορίσει εκείνος ενήλικο οποίος θα ενημερωθεί ή αν ο προτεινόμενος ενήλικος να γίνει αποδεκτός από την αρμόδια αρχή, τότε προχωράμε σε αυτεπάγγελτο ορισμό με το εν λόγω πρόσωπο να μπορεί να είναι εκπρόσωπος αρχής ή φορέα δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, ο οποίος θα κληθεί να υπερασπιστεί τα δικαιώματα του παιδιού. Θα θέλαμε και εδώ μια διευκρίνιση αναφορικά με το ποιες πρόνοιες θα ληφθούν, ώστε οι εκπρόσωποι αυτοί να μεριμνούν πράγματι έχοντας σαν γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον του παιδιού και ορισμένες συμπληρωματικές πληροφορίες για το είδος των αρχών και των φορέων, των οποίων οι εκπρόσωποι θα μπορούσαν να αναλάβουν έναν τέτοιο ρόλο.

Θεωρούμε ότι κινείται σε θετική κατεύθυνση το άρθρο 6, σε ό,τι αφορά την νομική συνδρομή. Η πρόβλεψη της ατομικής αξιολόγησης μας βρίσκει μεν θετικούς, παρότι θα θέλαμε και εδώ διευκρινίσεις αναφορικά με το κατά πόσον ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, που θα περιλαμβάνονται σε αυτήν, όπως το οικογενειακό, κοινωνικό περιβάλλον, η ψυχική, σωματική και διανοητική κατάσταση του παιδιού, θα ληφθούν με τέτοιο τρόπο ώστε να μην διασαλευτεί η φύση τους και να μην υπάρχει καμία πιθανότητα δημοσιοποίησης, προστατεύοντας έτσι τον ανήλικο. Επίσης, κρίναμε ως απαραίτητο να προστεθεί μια ρητή διασφάλιση πως οι ομάδες εκτίμησης που θα δημιουργηθούν, θα πρέπει να ελεγχθούν και να ελέγχονται διαρκώς, αλλά και να προέρχονται από το εθνικό σύστημα υγείας.

Για την οπτικοακουστική καταγραφή που προβλέπει το άρθρο 9, καταρχήν, θεωρούμε πως η αποτελεσματικότητα του μέτρου, αλλά και η διαφύλαξη της προσωπικότητας είναι καθ' όλα αμφισβητήσιμες και στην περίπτωση που προχωρήσουμε και θεσμοθετηθεί, θεωρούμε πως θα έπρεπε να προβλέπεται απαρέγκλιτη παρουσία δικηγόρου, αλλά και να παρασχεθούν επιπλέον διασφαλίσεις, ώστε να είμαστε σίγουροι πως θα διασφαλιστεί πλήρως η προσωπικότητα του ανηλίκου, ανεξάρτητα από την κατηγορία.

Θετικά βλέπουμε τα οριζόμενα στο άρθρο 17, που αφορούν την κατάρτιση και την επιμόρφωση των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, των ανακριτικών υπαλλήλων, των υπαλλήλων σε καταστήματα κράτησης, καθώς είναι εξαιρετικά απαραίτητο να υφίστανται, όλοι εκείνοι που έρχονται σε επαφή ή που πρέπει να εξετάσουν υποθέσεις με εμπλεκόμενους ανήλικους, διαρκή εκπαίδευση ώστε να εξελίσσουν τον τρόπο χειρισμού τους, αλλά θεωρούμε ότι θα έχει και ένα μέρος χρησιμότητας η συλλογή στατιστικών στοιχείων. Μένει φυσικά αίολο το πως θα γίνεται αυτή και θεωρούμε απαραίτητο να γίνεται πάντα και να προβλεφθεί με νομοθετικές πρωτοβουλίες, η πλήρης προστασία του υπόπτου ή κατηγορούμενου παιδιού.

Το 2ο μέρος στοχεύει στην ενσωμάτωση της οδηγίας 1371/2017 σχετικά με την καταπολέμηση μέσω του ποινικού δικαίου, της απάτης σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε.. Σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 22, διευρύνεται το υποκειμενικό πεδίο εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 235 και 236 του ποινικού κώδικα, ώστε αυτά να εφαρμόζονται όταν οι αναφερόμενες υπηρεσιακές ενέργειες ή παραλείψεις ζημιώνουν ή μπορούν να σημειώσουν τα ενωσιακά οικονομικά συμφέροντα. Ακόμη στις περιπτώσεις όπου η πράξη της δωροληψίας τελείται από οποιοδήποτε υπάλληλο της Ε.Ε., κατά την έννοια της παραγράφου 5 του άρθρου 235 του Π.Κ., ανεξαρτήτως του κράτους στο οποίο έχει την έδρα του το οικείο όργανο ή ο οικείος οργανισμός της ή από οποιοδήποτε πρόσωπο ασκεί δημόσιο λειτούργημα ή υπηρεσία για άλλο κράτος ή αντίστοιχα η πράξη δωροδοκίας τελείται προς οποιονδήποτε υπάλληλο της Ε.Ε., κατά την έννοια της παραγράφου 4 του 236, ανεξαρτήτως του κράτους στο οποίο έχει την έδρα του το οικείο όργανο ή ο οργανισμός. Οι παραπάνω περιπτώσεις, η κάλυψη των οποίων συστήνεται χωρίς όμως να επιβάλλεται ως υποχρεωτική από το άρθρο 4 παράγραφος 2 και 4, καθώς και το άρθρο 11 παράγραφος 2 του πρώτου εδαφίου της οδηγίας, κρίθηκε σκόπιμη ενόψει του ανώτερου στόχου της εξομοίωσης.

Το επόμενο, το άρθρο 23, αφορά περιπτώσεις διασυνοριακής απάτης σχετικά με τον Φ.Π.Α. και αποβλέπει στην ποινική προστασία των εσόδων της Ε.Ε., που έχουν ως σημείο αναφοράς τις εισπράξεις Φ.Π.Α. των κρατών μελών, με τη θέσπιση της να υπαγορεύεται από τη διάταξη του άρθρου 3 παράγραφος 2, στοιχείο δ΄ της οδηγίας. Οι τροποποιούμενες πράξεις καταλαμβάνονται καταρχήν σε ό,τι αφορά στους περιγραφόμενους τρόπους προβολής από τις ευρύτερης διατύπωσης διατάξεις του άρθρου 36 παράγραφος 1, στοιχείο β΄, 3 και 4 του κώδικα φορολογικής διαδικασίας ή κατά περίπτωση από τις διατάξεις του εθνικού τελωνειακού κώδικα, για παράδειγμα, εφόσον πρόκειται για Φ.Π.Α. επί εισαγόμενων εμπορευμάτων. Με το άρθρο 25 ενσωματώνεται στην ελληνική έννομη τάξη η διάταξη του άρθρου 4 παράγραφος 1 της Οδηγίας η οποία δεν προβαίνει σε διακρίσεις, αναφορικά με τη βαρύτητα των αδικημάτων σε βάρος των ενωσιακών οικονομικών συμφερόντων και ζητά να καταστούν αυτά βασικά αδικήματα κατά την έννοια της νομοθεσίας για τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές διαδικασίες.

Η παρούσα διάταξη εντάσσει, λοιπόν, όλα τα αδικήματα του παρόντος σχεδίου νόμου καθώς και εκείνα των άρθρων 159, 159α, 235, 236,227, 375, 386, 386α, 386β, και 390 του Ποινικού Κώδικα των άρθρων 155 του ν.2960/2001, που αποτελεί τον Εθνικό Τελωνειακό Κώδικα και του άρθρου 39 του ν.4557/2018, όταν αυτά στρέφονται κατά των Ενωσιακών οικονομικών συμφερόντων ή συνδέονται με την προσβολή αυτών των συμφερόντων στο σύνολο των βασικών αδικημάτων, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 4 του ν.4557/ 2018.

Προχωρώντας στο Τρίτο Μέρος του σημερινού σχεδίου νόμου, το οποίο στοχεύει στην ενσωμάτωση της Οδηγίας 549 του 2017 για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας, αξίζει να σημειωθεί πως η συγκεκριμένη Οδηγία, που υιοθετήθηκε το Μάρτιο του 2017 ενσωματώνει, πέρα από τις επιδιώξεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης στον τομέα αυτό, αποφάσεις του Συμβουλίου Ασφαλείας του ΟΗΕ και άλλες σχετικές συμβάσεις, απορρέοντας και προκύπτοντας ουσιαστικά μετά από την παρουσίαση της νέας Ευρωπαϊκής Ατζέντας για την Ασφάλεια 2015 – 2020, που έγινε το 2015 και προέβλεπε ως προτεραιότητα την αναθεώρηση της Απόφασης Πλαισίου του 2002 της 475 για την Καταπολέμηση της Τρομοκρατίας.

Με τις διατάξεις των άρθρων 32 με 40, μεταξύ άλλων, ποινικοποιούνται τα ταξίδια για σκοπούς που συνδέονται με την τρομοκρατία, η χρηματοδότηση διοργάνωση και διευκόλυνση τέτοιων ταξιδιών, η παροχή και η παρακολούθηση εκπαίδευσης για σκοπούς που συνδέονται με την τρομοκρατία η παροχή κεφαλαίων για τέλεση τρομοκρατικών πράξεων, η στρατολόγηση τρομοκρατών, η δημόσια υποκίνηση σε τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος μέσω του διαδικτύου ή άλλων μέσων, η συνέργεια, η ηθική αυτουργία, η απόπειρα τέλεσης τρομοκρατικού εγκλήματος.

Επεκτείνεται η δικαιοδοσία των δικαστηρίων, αναφορικά με την εκδίκαση ποινικών αδικημάτων που προβλέπονται στον περί καταπολέμησης της τρομοκρατίας νόμο.

Ρυθμίζεται η φραγή της πρόσβασης σε υλικό που αποτελεί δημόσια υποκίνηση διάπραξης αδικημάτων τρομοκρατίας στο διαδίκτυο, καθώς και η αφαίρεση τέτοιου υλικού και αυξάνονται οι χρηματικές ποινές που επισύρουν τα αδικήματα της συμμετοχής σε τρομοκρατική οργάνωση, της παροχής υποστήριξης σε τρομοκρατική οργάνωση, της υποκίνησης διάπραξης αδικήματος τρομοκρατίας και της στρατολόγησης τρομοκρατών.

Ας περάσουμε λίγο γρήγορα στο Τέταρτο Μέρος που ενσωματώνει την Οδηγία 1919 του 2016, αναφορικά με τη δικαστική αρωγή για υπόπτους και κατηγορούμενους στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών.

Τα δύο πρώτα άρθρα 41 και 42 αφορούν τους δικαιούχους νομικής βοήθειας και την αίτηση παροχής νομικής συνδρομής εισάγοντας νέες πρόνοιες για αυτούς, στο πλαίσιο ποινικών υποθέσεων και διευρύνοντας τον κατάλογο των εγκληματικών πράξεων, τα θύματα των οποίων μπορούν να είναι δικαιούχοι νομικής βοήθειας, προβλέποντας τον αυτεπάγγελτο ορισμό συνηγόρου στις περιπτώσεις αυτές .

Το άρθρο 43 περιγράφει το διορισμό δικηγόρου ή συνηγόρου νομικής βοήθειας σύμφωνα με το άρθρο 7 της Οδηγίας προβλέποντας, μεταξύ άλλων, πως η ετήσια αμοιβή αυτού δεν μπορεί να ξεπερνά τις 15.000 ευρώ, με την επιφύλαξη των προβλεπόμενων για τις ποινικές υποθέσεις που αναπροσαρμόζουν το ποσό στις 20.000, καθώς και τη σύνταξη μηνιαίων καταστάσεων δικηγόρων νομικής βοήθειας από κάθε δικηγορικό σύλλογο, αν και εδώ θεωρούμε πως αφήνει εκτός αρκετούς νέους κυρίως δικηγόρους και θα θέλαμε να το ξαναδεί ο Υπουργός.

Το άρθρο 45 περιγράφει τη διαδικασία παροχής νομικής βοήθειας σε ποινικές υποθέσεις σκιαγραφώντας το δικαιούχο λήψης αυτής και τη διαδικασία ορισμού συνηγόρου.

Το Πέμπτο Μέρος με ένα και μόνο άρθρο, το άρθρο 48, συμπληρώνει την ενσωμάτωση της Οδηγίας 57 του 2014 προσθέτοντας μία τρίτη περίπτωση στην 7η παράγραφο του άρθρου 37 του ν.4443/2016, αναφορικά με τις διοικητικές κυρώσεις που επιβάλλονται σε περίπτωση τέλεσης συγκεκριμένων παραβάσεων ενωσιακής νομοθεσίας.

 Το Έκτο Μέρος και αυτό με ένα άρθρο, το άρθρο 49, εισάγει προς κύρωση το Μνημόνιο Συνεργασίας μεταξύ του Ελληνικό και του Κυπριακού Υπουργείο Δικαιοσύνης, στοχεύοντας στη διεύρυνση του πεδίου συνεργασίας μεταξύ των δύο φορέων, προβλέποντας τη δυνατότητα εκπόνησης προγραμμάτων συνεργασίας, κοινών συνεδρίων και τη σύναψη επιμέρους συμφωνιών, που θα διευκολύνουν την ομαλή συνεργασία των δύο Μερών.

Όπως είπα και εισαγωγικά, μιλάμε για ένα μνημόνιο συνεργασίας που υπεγράφη το 2018 και η διακύρωση έρχεται σήμερα. Για όλα τα υπόλοιπα αλλά και για όλο συνολικά το νομοσχέδιο θα αναφερθώ με περισσότερες λεπτομέρειες αύριο.

Επιτρέψτε μου κλείνοντας να πω, ότι κρίνουμε ως θετική την απόφαση του Υπουργού να αποσύρει τα δύο άρθρα 74 και 75, όπως επίσης θετική είναι και η απόφαση του Υπουργείου να μην ενταχθούν στο σημερινό νομοσχέδιο διατάξεις οικογενειακού δικαίου και συνεπιμέλειας τέκνων, ώστε να έρθουν χωριστά προς συζήτηση σε επόμενο χρόνο σαν μια ολοκληρωμένη πρόταση. Παρόλα αυτά, αυτές οι βελτιώσεις, αυτές οι θετικές αποφάσεις δεν είναι ικανές για να αλλάξουν την συνολική μας στάση απέναντι σε αυτό.

Ως ΜέΡΑ25, είμαστε αρνητικοί επί της αρχής.

**ΜΑΧΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με την αγόρευση της Ειδικής Αγορήτριας του ΜέΡΑ25 ολοκληρώθηκε ο κύκλος των εισηγήσεων και των τοποθετήσεων Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών των κομμάτων.

Κύριε Υπουργέ, έχουν ζητήσει τον λόγο τέσσερις συνάδελφοι βουλευτές, θέλετε να τους ακούσετε και να τοποθετηθείτε ή θέλετε τώρα να λάβετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Στο τέλος.

**ΜΑΧΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω είναι καλύτερο για να απαντήσετε συνολικότερα .

Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννάκου.

**ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΤΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ:** Κύριε Υπουργέ, κατανοώ ιδιαίτερα αυτά που φέρατε για την παραγραφή των αδικημάτων, διότι, πραγματικά, η πίεση που ασκήθηκε κάτω από αυτές τις πιέσεις κατά καιρούς έχουν έρθει νομοθεσίες για την αποσυμφόρηση των φυλακών και άλλα τέτοια. Αυτό που με στενοχωρεί είναι ότι στα αδικήματα αυτά υπάρχει και η κοινωφελής εργασία, η οποία είναι εξαιρετικά χρήσιμη στις περιπτώσεις πλημμελημάτων για τη βελτίωση του ατόμου για να μην υποπέσει πάλι στα ίδια αδικήματα και αυτό ομολογώ ότι είναι ένα πρόβλημα και θα ήθελα να το δείτε.

Το δεύτερο ζήτημα είναι τα αναδρομικά των δικαστικών.

Κύριε Υπουργέ, από τότε που πήγα στο δημοτικό σχολείο θυμάμαι τους εκάστοτε Πρωθυπουργούς να υπόσχονται προ των εκλογών ότι θα διπλασιάσουν τους μισθούς των δικαστών. Κατά τη διάρκεια της κρίσης και των μνημονίων είδαμε το Δικαστικό Σώμα να αρνείται να συμβάλει στις δυσκολίες που περνούσε ελληνικός λαός και βέβαια δεν θέλω να περιγράψω, άλλωστε και εγώ μετείχα σε κυβέρνηση η οποία τελικά έδωσε απίστευτα ποσά στους δικαστές.

Την ίδια στιγμή, media και δημοσιογράφοι ωρύονται εναντίον συνταξιούχων και άλλων ομάδων όπου το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει αποφασίσει να αποκατασταθεί αυτό που εθεωρείτο παράνομο στην ουσία, δηλαδή η αφαίρεση ποσών από την αντιμισθία τους είτε από τη σύνταξή τους, Μ’ αυτά τι θα γίνει;

Εμένα δεν με ενοχλεί να αποκαθίσταται η Δικαιοσύνη, βεβαίως, το Ειδικό Δικαστήριο αποτελείται από δικαστές που δικάζουν για τον εαυτό τους και αυτό δημιουργεί δεύτερες σκέψεις, αλλά τι γίνεται με τους άλλους. Ομολογώ ότι δεν θα ήθελα να το βλέπω αυτό κατά καιρούς, δηλαδή, να γίνονται αυτές οι εξαιρέσεις και ταυτόχρονα να παρακολουθούμε, ιδιαίτερα στο πλαίσιο όσων ακούγονται από την Προανακριτική Επιτροπή, την κατάσταση στη Δικαιοσύνη η οποία εμένα προσωπικά μου δημιουργεί θλίψη. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Υπουργέ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με αφορμή αυτά που είπατε για τα αναδρομικά των δικαστών, να πω ότι, παρότι το δημοψήφισμα, ως γνωστόν, λέει ότι η βουλευτική αποζημίωση θα πρέπει να ισούται με εκείνη του Προέδρου του Αρείου Πάγου από τις Κυβερνήσεις του Κώστα Καραμανλή και εντεύθεν, τούτο δεν ακολουθείται, δεν εφαρμόζεται και οποτεδήποτε εδόθησαν αναδρομικά σε δικαστικούς δεν τα έλαβαν βουλευτές.

Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ:** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επειδή ο χρόνος είναι πάρα πολύ σύντομος, θα επισημάνω σε συντομία κάποια άρθρα τα οποία καλούμε τον κ. Υπουργό να επανεξετάσει, γιατί είναι προβληματικά, όπως επισήμαναν και οι προγενέστεροι συνάδελφοι.

Καταρχάς, το άρθρο 63 και το άρθρο 64 σε σχέση με τη ρύθμιση που εισάγει για την υπό όρων παραγραφή και μη εκτέλεση ποινών για αδικήματα τα οποία επισύρουν ποινή φυλάκισης μέχρι ένα έτος και για επιβληθείσες ποινές μέχρι έξι μήνες. Στις εξαιρέσεις, δεν περιλαμβάνονται τα αδικήματα ενδοοικογενειακής βίας και ειδικά αυτό είναι πάρα πολύ προβληματικό, εν μέσω κορονοϊού, όπου γίναμε όλοι μάρτυρες από πληροφόρηση των μέσων ενημέρωσης και από σχετική αρθρογραφία ότι τα κρούσματα ενδοοικογενειακής βίας βρίσκονται σε ιδιαίτερη έξαρση. Το γεγονός, λοιπόν, ότι τα αδικήματα αυτά δεν περιλαμβάνονται στις εξαιρέσεις, θεωρούμε ότι παρέχουν συγχωροχάρτι και ασυλία στους δράστες. Θα πρέπει, λοιπόν, να επανεξεταστεί αυτό το άρθρο.

Σε σχέση με το άρθρο 33, το οποίο έχει τον εξής τίτλο «Κλοπή που σχετίζεται με τρομοκρατική δραστηριότητα», θεωρούμε ότι ο τίτλος δεν είναι σωστός. Ο σωστός είναι «Διακεκριμένη κλοπή που σχετίζεται με τρομοκρατική δραστηριότητα», αφού και η ίδια η Οδηγία 541 αναφέρεται σε διακεκριμένες κλοπές και η διάταξή σας, έτσι όπως τιτλοφορείται, παραπέμπει στο 374 και όχι στο 372 του ποινικού κώδικα. Η διακεκριμένη κλοπή, λοιπόν, αναφέρεται στο 374 και όχι στο 372 του ποινικού κώδικα, έτσι όπως έχετε εισάγει τον τίτλο.

Σε γενικές γραμμές, βέβαια, παρατηρούμε ότι επαναλαμβάνετε αυτή την εσφαλμένη λογική που διήπε το νομοσχέδιο του ποινικού δικαίου του περασμένου Νοεμβρίου, διότι, για άλλη μια φορά, αναβιβάζετε σε κακουργήματα εγκλήματα λόγω του σκοπού, χωρίς να λαμβάνετε υπόψιν το γεγονός, χωρίς να εξαρτάται σε καμία περίπτωση το βάρος της απαξίας της αξιόποινης πράξης από την τελική επέλευση ή όχι του παραπέρα αποτελέσματος, το οποίο εν τέλει συνδέεται αιτιωδώς με τον αναφερόμενο σκοπό. Θα πρέπει, λοιπόν, να ληφθεί υπόψιν το γεγονός αυτό το οποίο αποτελεί μια δογματική στο ποινικό δίκαιο, είναι δογματικά ζητήματα τα οποία δεν θα πρέπει να τα προσπερνάτε, διότι, γενικά στο ποινικό δίκαιο υπάρχει μια οριζόντια φιλοσοφία στην οποία υπακούουν τα σχετικά ζητήματα.

Επίσης, με αυτό τον τρόπο, παραβιάζεται και η αρχή της αναλογικότητας, όταν δεν βρίσκεται σε συνάφεια και σε αναλογικότητα το βάρος της απαξίας με την ίδια την επέλευση του αποτελέσματος.

Ως προς το άρθρο 40 για τη στήριξη των θυμάτων τρομοκρατίας, έχουμε την εντύπωση ότι απέναντι στα θύματα θα μπορούσατε να είστε πιο «απλόχεροι». Για παράδειγμα στο θέμα των αγωγών θα μπορούσε να προβλεφθεί πλήρης ατέλεια. Θα μπορούσατε να τους παρέχετε άμεση προτεραιότητα ως προς την πρόσβαση σε καθολικές υπηρεσίες υγείας, κατ' εξαίρεση των σχετικών διατάξεων που ισχύουν για το εθνικό σύστημα υγειονομικής περίθαλψης. Το ίδιο θα μπορούσατε να νομοθετήσετε διευκολύνσεις ως προς την πρόσβασή τους στην κοινωνικοασφαλιστική κάλυψη και ως προς την εξέταση των κοινωνικοασφαλιστικών αιτημάτων τους.

Και περνάμε τώρα σε ένα εξόχως προβληματικό άρθρο, το οποίο οφείλω να πω ότι έχει προκαλέσει τις αντιδράσεις όλου του σώματος των δικηγόρων. Αναφέρομαι, βεβαίως, στη νομική βοήθεια, όπου στα άρθρα 41 και 43, εν πολλοίς πειραματίζεστε, διότι θέτετε κάποια πλαφόν, κάποια συγκεκριμένα ανώτατα ποσά τα οποία πραγματικά απορούμε και απορεί όλος ο δικηγορικός κύκλος που ερείδονται αυτά τα ποσά τα οποία θέτετε ως προς το ότι για παράδειγμα, η ετήσια αμοιβή δεν θα μπορεί να υπερβαίνει τις 15.000 ευρώ, ως προς το ότι για τις ποινικές υποθέσεις δικαιούνται εγγραφή στην κατάσταση των συνηγόρων νομικής βοήθειας οι δικηγόροι που έχουν τουλάχιστον δέκα παραστάσεις ως συνήγοροι υπεράσπισης, υπάρχει κάποια πανελλήνια μελέτη βάσει της οποίας καταλήξατε στα συγκεκριμένα ανώτατα ποσά; Είναι παντελώς αυθαίρετα αυτά τα πλαφόν τα οποία έχουν τεθεί ή εν πάση περιπτώσει ας ακούσουμε από τον Υπουργό που στηρίχθηκαν αυτά τα ποσά, διότι ακόμα και η κατανομή των υποθέσεων, αν το πάρουμε πληθυσμιακά και ανά πόλη, δεν είναι ίδια μεταξύ, για παράδειγμα, ανάμεσα στην Αθήνα και σε μια επαρχιακή πόλη.

Νομίζω, λοιπόν, ότι χρειάζεται περισσότερη σπουδή και μελέτη ως την αιτιολόγηση αυτής της επιλογής, διότι πρόκειται για μια διάταξη η οποία δεν λαμβάνει υπ' όψιν, ότι για παράδειγμα - και αναφέρομαι στο όριο των 10 παραστάσεων στα δικαστήρια - δεν λαμβάνεται υπ' όψιν ότι η ποινική διαδικασία δεν περιλαμβάνει μόνο παραστάσεις στα δικαστήρια, έχει μια ολόκληρη προδικασία. Έχει κατάθεση απολογητικού υπομνήματος, έχει παράσταση ενώπιον του ανακριτή. Γιατί, λοιπόν, θα πρέπει να τεθεί μόνο αυτό; Γιατί βρήκατε αυτό το όριο ως προς τις παραστάσεις και πόσο μάλλον όταν η νομική βοήθεια είναι ένας θεσμός ο οποίος παρέχει πολύ σημαντική οικονομική στήριξη σε νέους δικηγόρους οι οποίοι με αυτόν τον τρόπο αποκτούν δικαστηριακή πρακτική και πιστέψτε με, κύριε Υπουργέ, ο τρόπος με τον οποίο αναλαμβάνουν την υπεράσπιση των κατηγορουμένων συνήγοροι διορισμένοι με νομική βοήθεια δεν υστερεί σε τίποτα σε σχέση με τους υπόλοιπους. Με το ίδιο πάθος, με την ίδια επιμέλεια, με την ίδια σπουδή υπερασπίζονται τους κατηγορουμένους, καταθέτουν αυτοτελείς ισχυρισμούς. Την ίδια ακριβώς αξία έχει η νομική τους βοήθεια και ας είναι διορισμένοι από τον ίδιο τον σύλλογο με βάση τον θεσμό της νομικής βοήθειας.

Άρα, λοιπόν, σας καλούμε, σας καλεί όλους ο δικηγορικός κύκλος, αυτή τη διάταξη να την αποσύρετε ή σε κάθε περίπτωση να γίνει μια διαβούλευση, να ακουστεί το σώμα των δικηγόρων και επίσης σας καλούμε να συμπεριλάβετε μια πρόβλεψη για την επιτάχυνση της αμοιβής των συναδέλφων, διότι, πάρα πολλές φορές υπάρχει καθυστέρηση καταβολής των αμοιβών, η οποία μπορεί να ξεπεράσει ακόμα και τον ενάμιση χρόνο και να πάει και δύο και τρία χρόνια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να κάνω τέσσερις παρατηρήσεις κατά τη συζήτηση επί της αρχής του νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Βέβαια, πρέπει να πω ότι συζητούμε επί της αρχής για ένα νομοσχέδιο που θα έλεγα ότι δεν έχει αρχή. Αυτό συμβαίνει με πολλά νομοσχέδια που έρχονται και παρά το γεγονός ότι κατανοώ ότι η καθημερινότητα εξελίσσεται και συνεπώς η Πολιτεία πρέπει να νομοθετεί, νομίζω ότι και το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν έχει αρχή και γι' αυτό συζητούμε επί της αρχής και εμπλέκεται αυτή η συζήτηση με τη συζήτηση επί των άρθρων.

Το γεγονός ότι το ένα τρίτο, περίπου, των διατάξεων του νομοσχεδίου ήταν εκτός διαβούλευσης και παρά ταύτα εισήχθη στη Βουλή, αποδεικνύει ότι αυτό δεν συνιστά καλή νομοθέτηση και βέβαια δεν ανταποκρίνεται στο περίφημο επιτελικό κράτος που δήθεν καθιερώθηκε στην αρχή της θητείας αυτής της Κυβέρνησης.

Μια τρίτη παρατήρηση, έχει να κάνει με το γεγονός ότι σήμερα, μετά την υγειονομική κρίση ή εν πάση περιπτώσει, κατά τη διάρκεια της υγειονομικής κρίσης, γιατί αυτή δεν έχει, φαίνεται, ακόμη τελειώσει, υπάρχουν άλλες προτεραιότητες οι οποίες επέτασσαν την προστασία αυτών που εμπλέκονται στην δικαστική διαδικασία, δηλαδή δικαστών, δικηγόρων, δικαστικών υπαλλήλων, αλλά και κοινού και θα έπρεπε, προς αυτή την κατεύθυνση, να υπάρξει σχετική νομοθέτηση και θεσμοθέτηση μέτρων, δηλαδή να θεσπιστούν μέτρα που συνδέονται με μια νέα πραγματικότητα, πρακτικά μέτρα τα οποία είναι εξαιρετικά σημαντικά.

Δηλαδή, να θεσπιστούν μέτρα που συνδέονται με μία νέα πραγματικότητα. Πρακτικά μέτρα, τα οποία είναι εξαιρετικά σημαντικά για την απόδοση δικαιοσύνης, μετά την έναρξη λειτουργίας των δικαστηρίων. Τα δικαστήρια, βέβαια, δεν έχουν ανοίξει ακόμα, παρά μόνον για ορισμένες υποθέσεις, οι οποίες είναι γνωστό ότι διευκολύνουν τα τραπεζικά ιδρύματα και τα funds.

Η ρύθμιση για την αποσυμφόρηση των ποινικών δικαστηρίων είναι καταρχάς ορθή. Παρά ταύτα, θα έλεγα ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης θα έπρεπε να σκεφτεί, επειδή αυτό το θέμα έρχεται και επανέρχεται, την κατάργηση ορισμένων ποινικών αδικημάτων για πράξεις, οι οποίες δεν έχουν καμία ή ελάσσονα ποινική απαξία. Αυτό, λοιπόν, νομίζω ότι πρέπει να συζητηθεί. Και το Υπουργείο Δικαιοσύνης, αφού διαβουλευτεί με όλους τους φορείς, να προχωρήσει στην κατάργηση ορισμένων ποινικών αδικημάτων για πράξεις που –επαναλαμβάνω- δεν έχουν ή έχουν ελάχιστη ποινική απαξία.

Και έρχομαι σε μια τελευταία παρατήρηση. Επίσης, κάτι άλλο, που το είπαν και άλλοι συνάδελφοι. Στα αδικήματα, τα οποία εξαιρούνται από την παραγραφή και από την παύση της ποινικής δίωξης θα έπρεπε, εφόσον μάλιστα γίνεται λόγος και για πράξεις που σχετίζονται με τη διάδοση του κορωνοϊού, να αναφερθούν και να εξαιρεθούν και αδικήματα της ενδοοικογενειακής βίας, τα οποία έχουν πολλαπλασιαστεί, το τελευταίο χρονικό διάστημα.

Και η τελευταία παρατήρηση, που αφορά στην αποσυμφόρηση των φυλακών. Είναι μείζον ζήτημα. Υπάρχουν αναφορές, καταγγελίες για το πώς αντιμετωπίστηκαν οι φυλακές, οι χώροι κράτησης, και στο διάστημα της υγειονομικής κρίσης.

Σε αυτό, θέλω να κάνω μία ειδικότερη αναφορά, για ένα γεγονός που συνέβη πριν από μερικές μέρες. Για το γεγονός της αποφυλάκισης ενός κρατουμένου για αδικήματα παιδεραστίας, που εξέτιε μία πολύ μεγάλη ποινή και ο οποίος αποφυλακίστηκε. Επειδή γίνεται λόγος, στα φιλικά προς την Κυβέρνηση μέσα μαζικής ενημέρωσης, για αποφυλάκιση βάσει του περίφημου νόμου 4322 του 2015, του «νόμου Παρασκευόπουλου» - πράγμα που δεν ισχύει . Θα ήθελα ο κύριος Υπουργός , ενώπιον της Επιτροπής και μεθαύριο ενώπιον της Ολομέλειας, να κάνει μία συγκεκριμένη επίσημη δήλωση, που θα γίνει έγκυρα, και να διευκρινίσει βάσει ποιας συγκεκριμένης ρύθμισης αποφυλακίστηκε ο συγκεκριμένος κρατούμενος καταδικασθείς. Διότι είναι λογικό κρατούμενοι για τέτοια εγκλήματα να προκαλούν φόβο, αντιδράσεις, ισχυρές ενστάσεις.

Όμως, μην ξεχνάμε ότι η Νέα Δημοκρατία, κατά την προεκλογική της εκστρατεία και πριν από τις εκλογές, αναφέρθηκε και αναφερόταν, συνέχεια, στον περίφημο «νόμο Παρασκευόπουλου», τον οποίον, όμως, κατήργησε. Και αφού τον θεωρείτε κατηργημένο, γιατί χρεώνεται καταδίκες που ακολούθησαν σε αυτόν το νόμο, ο οποίος είναι κατηργημένος; Συνεπώς, γι’ αυτό θέλω αυτήν τη συγκεκριμένη δήλωση από τον Υπουργό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ψυχογιός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε μπροστά μας ένα νομοσχέδιο με πολλές και διαφορετικές διατάξεις και το οποίο, εν μέσω μιας λειτουργίας της Βουλής, η οποία δεν έχει ομαλοποιηθεί, η διαδικασία που ακολουθείται εντάσσεται σε συνθήκες εξαίρεσης. Και βέβαια βλέπουμε και Τροπολογίες της τελευταίας στιγμής -ελπίζω να μη γίνει και στο νομοσχέδιο αυτό-, οι οποίες δεν έχουν ούτε καν γνωμοδοτήσεις των αρμόδιων Ανεξάρτητων Αρχών, όπως αυτή του Υπουργείου Παιδείας, με μία προχειρότητα και με μία επικίνδυνη πρόβλεψη για τις κάμερες που έχουν αποσυρθεί.

Όσον αφορά στο νομοσχέδιο, νομίζω ότι θα έχουμε την ευκαιρία και στην επί των άρθρων συζήτηση, να δούμε πολύ κρίσιμες διατάξεις που έχουν να κάνουν με την αποσυμφόρηση των δικαστηρίων, αλλά και με τη νομική βοήθεια, που είναι νευραλγικός τομέας και για τη λειτουργία της Δικαιοσύνης, αλλά και για το δικηγορικό κλάδο.

 Και βέβαια, θα ήθελα -και λόγω του Τομέα, τον οποίον χειρίζομαι στην Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ- να αναφερθώ στο άρθρο 57, το οποίο αναφέρεται στο καθεστώς των αλλοδαπών. Συγκεκριμένα, στις ακυρωτικές διαδικασίες, σε ό,τι έχει να κάνει με την χορήγηση της διεθνούς προστασίας.

Πιο συγκεκριμένα, λοιπόν, και ενώ, τα προηγούμενα χρόνια, είχαμε νομοθετήσει οι υποθέσεις αυτές, οι αιτήσεις ακύρωσης και αναστολής εκτέλεσης να εξετάζονται από τα διοικητικά Εφετεία, σε συγκεκριμένη σύνθεση, προκειμένου αυτό και να επιταχύνει τις διαδικασίες και να υπάρχει ανώτερη κρίση, αλλά και να μπορεί να διευκολύνει την πρόσβαση στη δικαστική κρίση, ερχόμαστε και επαναφέρουμε, με τις προβλέψεις του παρόντος, την αρμοδιότητα των διοικητικών Πρωτοδικείων . Τα Πρωτοδικεία, γνωρίζουμε όλοι όσοι έχουμε ασκήσει το δικηγορικό λειτούργημα, ότι είναι υπερκορεσμένα, χειρίζονται δεκάδες χιλιάδες υποθέσεις πολλών και διαφορετικών αντικειμένων, διαρκούν πολλά χρόνια οι αποφάσεις και ότι, εν τέλει, δεν υπάρχει και η απόλυτη εξειδίκευση στο αντικείμενο, όπως προβλεπόταν με τις συνθέσεις των διοικητικών Εφετείων.

Πέρα, όμως, από αυτό, υπάρχει και η διάταξη, η οποία περιλαμβάνεται στην παράγραφο 7 του άρθρου 57 του νομοσχεδίου, η οποία πάει ένα βήμα πιο πέρα και δίνει τη δυνατότητα και την υποχρέωση, μέσα στα πλαίσια του παραδεκτού της διαδικασίας, στον αρμόδιο Υπουργό -τον κύριο Μηταράκη, εν προκειμένω- να καταθέτει, εντός δύο ημερών, συγκεκριμένη Εισήγηση προς το διοικητικό Πρωτοδικείο, σε σχέση με την ουσία της υπόθεσης. Έχουμε, λοιπόν, εδώ, πέρα από τα πρακτικά προβλήματα που θα δημιουργηθούν με το πλήθος των υποθέσεων, οι οποίες θα κληθούν να αντιμετωπιστούν από τον αρμόδιο Υπουργό, την τεχνογνωσία που χρειάζεται σε αυτές τις περιπτώσεις, τη σε βάθος εξέταση και την εξατομικευμένη κρίση κάθε υπόθεσης, αλλά και την αρμοδιότητα της Διοίκησης και των Υπηρεσιών, σε αυτές τις περιπτώσεις, να παρίστανται εκ μέρους του δημοσίου.

Αντιμετωπίζουμε και ζητήματα, τα οποία έχουν να κάνουν ακριβώς, μετά την περικοπή εγγυήσεων και δικαιωμάτων με το πρόσφατο νομοσχέδιο που έγινε κατά παρέκκλιση όλων των διοικητικών διαδικασιών που ισχύουν για το γενικό πληθυσμό, να πάμε και σε μία διαδικασία, η οποία φαίνεται ότι υπάρχει παρέμβαση στη δικαστική κρίση από την πλευρά της εκτελεστικής εξουσίας. Και αυτό, κύριε Υπουργέ, πρέπει να το δείτε πολύ σοβαρά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Τι εννοείτε «παρέμβαση»;

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ:** Εννοώ ότι, με την συγκεκριμένη Εισήγηση, την οποία, μετά την κοινοποίηση που θα γίνεται από τον προσφεύγοντα προς το Υπουργείο και τη γνωμοδότηση του αρμόδιου Υπουργού, στο πλαίσιο της κρίσης, ότι αυτό επηρεάζει ξεκάθαρα την ουσία της υπόθεσης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτό αφορά σε αυτό το νομοσχέδιο;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ:** Άρθρο 57, παράγραφος 7. Αξιώνει από τον προσφεύγοντα, εντός δύο ημερών, να κοινοποιήσει την αίτηση ακύρωσης στο Υπουργείο. Εντός 5 ημερών, πρέπει ο Υπουργός να στείλει την Εισήγησή του για την υπόθεση στο διοικητικό Πρωτοδικείο και με βάση αυτή τη διαδικασία, νομίζω και θεωρούμε ότι αυτό αποτελεί επιρροή και παρέμβαση και αδιανόητη συμμετοχή του ίδιου του Υπουργού, που είναι εξαιρετικά συγκεντρωτικό σύστημα, γι’ αυτές τις περιπτώσεις, στην ίδια τη δικανική κρίση.

Και σας καλώ να το δείτε και να το αποσύρετε αυτό, διότι, πέρα από τα πρακτικά και σοβαρά ζητήματα που θα δημιουργηθούν, έχει να κάνει και με την ίδια τη διαδικασία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τις παρεμβάσεις των Βουλευτών ολοκληρώθηκε ο κύκλος των παρατηρήσεων και των τοποθετήσεων των συναδέλφων.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός Δικαιοσύνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Καταρχήν, κύριε Πρόεδρε, για να κάνουμε σωστά τη διαδικασία, καταθέτουμε τη νομοτεχνική βελτίωση, με την οποία τα άρθρα 74 και 75, του σχεδίου νόμου διαγράφονται και τα άρθρα από το 76 έως το 97, αναριθμούνται σε 74 έως 95, αντίστοιχα.

Αυτό είναι για το τυπικό της υπόθεσης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι αλήθεια ότι κάθε νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης προσφέρεται για μια γενικότερη συζήτηση, που αφορά σε θέματα και ζητήματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Αντιλαμβάνομαι αυτή την ανάγκη των συναδέλφων να έρθουν, να μιλήσουν και να εκφράσουν γενικότερα τις απόψεις τους σε σχέση με το τι συμβαίνει στη δικαιοσύνη, τι πρέπει να προσέξουμε, τι πρέπει να αλλάξουμε και ποιες είναι οι παθογένειες.

Δε χρειάζεται νομίζω να επαναλάβουμε τα αυτονόητα.

Όλοι μας γνωρίζουμε, λίγο ή πολύ, ποια είναι τα απαραίτητα βήματα που πρέπει να γίνουν και πως θα ξανακάνουμε ή μάλλον, πως θα ξαναδημιουργήσουμε την αίσθηση στους Έλληνες πολίτες μιας δικαιοσύνης που πραγματικά τους υπηρετεί και πραγματικά την εμπιστεύονται.

Αυτό νομίζω ότι θα έπρεπε να είναι ο στόχος συνολικά του πολιτικού συστήματος, θα ήταν - αν θέλετε - μια διακομματική κατάκτηση.

Προφανώς, δεν αφορά σε μια παράταξη, που σε ένα συγκεκριμένο χρόνο βρίσκεται στην κυβέρνηση της χώρας ή στην επόμενη ή στην προηγούμενη. Και το λέω αυτό, διότι εγώ προσωπικά, από την πρώτη στιγμή, νομίζω ότι έχω επικοινωνήσει με έναν πολύ συγκεκριμένο και σαφή τρόπο την πρόθεσή μου να συνδιαμορφώσω νομοσχέδια με την γνώμη και τις παρεμβάσεις των συναδέλφων από όλες τις πτέρυγες του Κοινοβουλίου, για να μπορούμε με αυτόν τον τρόπο, σε ένα μεγάλο βαθμό, να βοηθήσουμε όλοι σε αυτή τη μεγάλη προσπάθεια που πρέπει να κάνουμε.

Η δικαιοσύνη, σιγά – σιγά, να αρχίσει να «ελαττώνει» τις δικές της παθογένειες και από την άλλη, επαναλαμβάνω, να δημιουργείται το αίσθημα της πραγματικής εμπιστοσύνης των Ελλήνων πολιτών απέναντι στη λειτουργία και την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης.

Όλα αυτά, όμως, αν κανείς πιστέψει ότι μπορούν να γίνουν με ένα μαγικό ραβδί, από τη μια μέρα στην άλλη και, ενδεχομένως, με μια σταθερή έκφραση, επιτρέψτε μου, τον όρο «λαϊκισμού», που πολλές φορές βρίσκει χώρο απλά και μόνο σε μια λογική αντιπολίτευσης, να είστε βέβαιοι ότι δεν πρόκειται να γίνει, ότι δεν πρόκειται να το πετύχουμε.

Το λέω, διότι, δυστυχώς και αυτό το νομοσχέδιο, άκουσα από πολλούς συναδέλφους απόψεις και κριτική, γίνεται αντικείμενο μιας τέτοιας πρακτικής.

Λυπάμαι πραγματικά, διότι τα πράγματα είναι πολύ πιο απλά από όσο δείχνουν ή από όσο φαντάζονται κάποιοι συνάδελφοι, εκπροσωπώντας τις παρατάξεις τους και, βεβαίως, τα πράγματα έχουν μια πολύ συγκεκριμένη στόχευση.

Εδώ επιχειρούμε, στην πραγματικότητα, να ενσωματώσουμε τέσσερις κοινοτικές Οδηγίες, Ήταν υποχρέωση της προηγούμενης κυβέρνησης, Έτοιμο υλικό πήραν από την προηγούμενη κυβέρνηση.

Πήραμε το προϊόν των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών της προηγούμενης κυβέρνησης, δείχνοντας με αυτόν τον τρόπο ότι η ελληνική πολιτεία έχει συνέχεια, αλλά, κυρίως, προσπαθώντας να ανακτήσουμε την αξιοπιστία της χώρας απέναντι στους ευρωπαίους εταίρους, όταν η Ελλάδα είναι η τελευταία χώρα στην ενσωμάτωση αυτών των Οδηγιών. Η συζήτηση, για να καταλάβω της κακής νομοθέτησης, είναι στο γεγονός ότι εγώ θα δεχθώ τα 2/3 του νομοσχεδίου έχουν ολοκληρώσει την εμφάνισή τους στη δημόσια διαβούλευση πριν το Πάσχα και φτάσαμε να νομοθετήσουμε ένα μήνα μετά;

Ναι, προέκυψαν διατάξεις οι οποίες στην πορεία έτυχαν επεξεργασίας και έπρεπε να ενσωματωθούν.

Πού, αλήθεια, δεν γίνεται σωστά η διαδικασία, όταν ακούσατε το πως θα γίνουν, τα κοινοβουλευτικά βήματα το επόμενο χρονικό διάστημα, με ακρόαση φορέων, με συζήτηση κατ’ άρθρο, με δεύτερη ανάγνωση, με μία συζήτηση στην Ολομέλεια για την επί της αρχής, ουσιαστικά, αναγνωριστική συζήτηση του νομοσχεδίου και με δεύτερη συζήτηση στην Ολομέλεια, για την επί των άρθρων συζήτηση.

 Πού δεν έγινε σωστά, για να καταλάβω;

 Νομίζω ότι κάποια πράγματα, αν θέλουμε να τα παραποιούμε σκόπιμα, έχουμε ένα ζήτημα το οποίο έχει συγκεκριμένη αναφορά στην κοινή λογική. Και εδώ πρέπει να το απαντήσουμε όλοι.

 Λυπάμαι, όμως, που το λέω αλλά θα υπάρχουν και άλλα τέτοια σε λίγο στην εξέλιξη, τουλάχιστον, της δικής μου ομιλίας.

Εμείς, λοιπόν, παραλάβαμε, όντως, κάποιες υποχρεώσεις από την προηγούμενη κυβέρνηση και αυτές τις υποχρεώσεις, βήμα – βήμα, φροντίζουμε, ουσιαστικά, να τις υλοποιήσουμε, απέναντι σε αυτό που η χώρα πάντα οφείλει να κάνει και, βεβαίως, απέναντι σε μια πραγματικότητα που αφορά στην ίδια την αξιοπιστία και αξιοπρέπεια της χώρας.

Τέσσερις ενσωματώσεις κοινοτικών Οδηγιών, ένα μνημόνιο συνεργασίας με την Κύπρο, διαφοροποιήσεις νόμων που αναφέρονται στη EUROJUST ή σε κάποια άλλα ζητήματα συμβατικών υποχρεώσεων της χώρας.

Άρα, δε νομίζω ότι μέχρι εδώ υπάρχει περιθώριο ή θέμα συζήτησης.

Δύο είναι τα ζητήματα. To KKE έχει διαχρονικά μια διαφορετική άποψη. Τη σέβομαι, διαφωνώ, συνεχίζουμε.

 Δεν συζητάμε επ’ αυτού.

Αντιλαμβάνομαι μια πρακτική και μια πολιτική θέση η οποία πάντα υπάρχει, αλλά από εκεί και πέρα, όμως, πρέπει όλοι να ξεκαθαρίσουμε απέναντι στον «καθρέφτη» της ατομικής και της κομματικής μας ευθύνης, τι πραγματικά πιστεύουμε και τι υποστηρίζουμε.

Το λέω αυτό διότι, ναι, πολύ ωραία νομική βοήθεια, για μία από τις Οδηγίες για τις οποίες συζητήσαμε.

Αλήθεια, γιατί δεν έγινε κανένα σχόλιο στη δημόσια διαβούλευση για το θέμα της νομικής βοήθειας και απευθύνομαι στους συναδέλφους που έθιξαν το θέμα;

Αλήθεια, γιατί οι εκπρόσωποι των δικηγόρων δεν είπαν τίποτα όταν έγινε η συζήτηση στη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή;

Ξέρετε ότι πρέπει να υπάρχει ένα μίνιμουμ ποιότητας και από τη μία πλευρά πρέπει να δεχθούμε ως προϋπόθεση τον ελάχιστο αριθμό των ποινικών δικών στις οποίες πρέπει να συμμετέχει ένας δικηγόρος, προκειμένου να παράσχει νομική βοήθεια, βοηθώντας πραγματικά τον πιθανό κατηγορούμενο, αλλά και από την άλλη πλευρά, βεβαίως, δέχομαι μια γενικότερη συζήτηση και κριτική, ότι, ενδεχομένως, έπρεπε να δούμε ίσως και εισοδηματικά κριτήρια.

Για αυτό είμαστε εδώ, όμως, για να το συζητήσουμε και να δούμε, καταλήγοντας στην ολοκλήρωση της συζήτησης του νομοσχεδίου, αν, πραγματικά, μπορεί να βελτιώσουμε κάτι, το οποίο, σε ένα πρώτο χρόνο ή σε μια πρώτη ανάγνωση, φαντάζει ότι δημιουργεί κάποια ερωτηματικά.

Όμως, για να είμαστε απολύτως ειλικρινείς, επαναλαμβάνω, είναι ακριβώς το σχέδιο το οποίο παραλάβαμε από την Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή της προηγούμενης κυβέρνησης. Είναι το σχέδιο για το οποίο δεν έγινε κανένα σχόλιο στη δημόσια διαβούλευση.

Είναι το σχέδιο για το οποίο, δεν υπήρχε έκφραση άποψης διαφορετική από τους εκπροσώπους των δικηγορικών συλλόγων, όταν έγινε αυτή η συζήτηση και αν έγινε, εν πάση περιπτώσει, δεν ήταν ποτέ γνωστή σε εμάς και νομίζω ότι σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό απαντά σε συγκεκριμένα ζητήματα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση και εγώ προσωπικά με συνειδητή επιλογή βρισκόμαστε απέναντι σας προκειμένου να υποστηρίξουμε όλα τα άρθρα του νομοσχεδίου και τις Οδηγίες και το μνημόνιο συνεργασίας.

Το λέω αυτό, διότι καταλαβαίνω ότι πρέπει να βρούμε κάποιους λόγους για να εκφράσουμε την αντίθεσή μας, εφόσον πάντα υπάρχει μια διαφορετική ανάγνωση, αλλά μιας και με ρωτήσατε για διάφορα πράγματα, για τα οποία για σας υποτίθεται, ότι υπήρχε ένας συγκεκριμένος λόγος και είχαν δημιουργήσει μια αναστάτωση και είχαν δημιουργήσει προβλήματα.

Για το θέμα της παραγραφής των ποινών, δεν ξέρετε ότι είναι μια διακομματική διαχρονική πρακτική;

Δεν ξέρετε ότι ξεκινάει από το 1980;

 Έρχεστε, λοιπόν και μου λέτε ότι δεν προβλέπουμε το ζήτημα των ποινών της ενδοοικογενειακής βίας.

Εγώ δεν είμαι δικηγόρος, είμαι γιατρός και ρωτάω τους συνεργάτες μου για να μάθω, εσείς που όλα αυτά τα λέτε, διαβάσατε τη ρύθμιση που φέρνουμε;

 Την έχετε προσέξει και απευθύνομαι με οποιοδήποτε τόνο μπορείτε να λάβετε προς όλους σας;

 Αλήθεια, την έχετε προσέξει; Ξέρετε για ποιες ποινές παραγράφονται; Αυτές που αφορούν αδικήματα με ποινή φυλάκισης έως ένα χρόνο. Ξέρετε τι ποινή έχουν τα αδικήματα της ενδοοικογενειακής βίας; Ποινή φυλάκισης έως 2 χρόνια. Δεν εντάσσονται σε αυτό τον κανόνα. Ξέρετε πού μπερδευτήκατε, κύριε Καλαματιανέ;

 Στο ότι, όταν φέρατε τη δική σας ρύθμιση για την εξάλειψη ποινών, αφορούσε σε ποινές φυλάκισης για 2 χρόνια.

Εμείς φέρνουμε μια ρύθμιση που αφορά σε ποινές φυλάκισης έως ένα (1) χρόνο και είναι κρίμα, πραγματικά, παρασύρετε και τα κομματικά σας όργανα και γράφουν πράγματα, τα οποία δείχνουν ότι είσαστε άσχετοι «ρε παιδιά». Δηλαδή, κάποια πράγματα πρέπει να τα προσέχετε και κάποια πράγματα, επαναλαμβάνω, ότι εγώ δεν είμαι δικηγόρος, είμαι γιατρός, αλλά ρωτάω και μαθαίνω, κάποια πράγματα πρέπει να τα διαβάζετε με τις συγκεκριμένες λέξεις που η νομική επιστήμη επιβάλλει και επιτάσσει.

Το λέω αυτό, διότι, κάποια στιγμή, πρέπει να γίνουμε σοβαροί.

Εμείς προσέξαμε να μην υπάρχουν σ’ αυτή τη ρύθμιση αδικήματα τα οποία προβληματίζουν, να μην υπάρχουν αδικήματα που αφορούν στη μετάδοση του κορωνοϊού, να μην υπάρχουν αδικήματα τα οποία προσβάλλουν την κοινή γνώμη και το περί κοινού δίκαιου αίσθημα. Και, βεβαίως, για να μην υπάρχει καμία παρερμηνεία και σας το λέω εκ των προτέρων, θα συμπεριλάβουμε σε αυτή τη ρύθμιση, δηλαδή, στην υφ’ όρων παύση και το άρθρο 169, που αφορά στη μη τήρηση των δικαστικών αποφάσεων, για να μην υπάρχουν θέματα ή ερωτηματικά που αφορούν στο Οικογενειακό Δίκαιο, σε ζητήματα της επιμέλειας και όλα αυτά που εμείς φροντίσαμε να προλάβουμε με τις αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα.

Σας τα λέω αυτά, διότι έρχεστε πάλι και μου λέτε για όλο αυτό το θέμα που έχει δημιουργηθεί στην κοινή γνώμη με τους βιαστές, τους βιαστές ανηλίκων και όλα τα ζητήματα, τα οποία έχουν δημιουργήσει ένα τεράστιο ζήτημα.

Μα, καλά, εμείς δεν φέραμε το μέγιστο των ποινών για τους βιαστές και τους βιαστές ανηλίκων στις αλλαγές του Ποινικού Κώδικα;

Δεν είναι έτσι, κύριε Μυλωνάκη; Εμείς δεν το φέραμε αυτό; Εμείς δε φέραμε τη μεγαλύτερη έκτιση ποινής για αποφυλάκιση σε σχέση με τον προηγούμενο Ποινικό Κώδικα; Εμείς δεν συστήσαμε Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή για να μπορεί να παρακολουθεί όλα αυτά τα ζητήματα και να φτάσουμε μετά από ένα εύλογο χρόνο, να κάνουμε τις απαραίτητες αλλαγές;

Η δική μου προσωπική επιθυμία και προσδοκία είναι να τις κάνουμε όλοι μαζί. Διότι, δεν νομίζω ότι σε τέτοιου είδους φαινόμενα, υπάρχουν κάποιοι με πλειοδοσία ευαισθησίας ή αν θέλετε με διαφορετική αντίληψη δικαίου. Νομίζω ότι τα πράγματα είναι πάρα πολύ συγκεκριμένα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εγώ, από την πρώτη στιγμή, σας είπα ότι η προσπάθεια που γίνεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι απολύτως συγκεκριμένη και απολύτως αιτιολογημένη. Δέχομαι μια κριτική, λέτε, για την αύξηση των θέσεων των Εισαγγελέων Εφετών. Πιστεύετε ότι το επινόησα;

Τι πιστεύετε, ότι ξύπνησα ένα πρωί και σκέφτηκα ότι πρέπει να αυξήσουμε τις θέσεις των Εισαγγελέων Εφετών;

Είναι ένα εμφατικό αίτημα της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος και θα σας το ενεχυριάσω, για να το έχετε. Είναι ένα ζήτημα για το οποίο πολλές φορές μου μίλησε και η Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων και ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου. Μάλιστα, για την κατάργηση των ποινών που είπαμε, εννοείται ότι υπάρχει έγγραφο αίτημα του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Δεν ξύπνησα ξαφνικά μια μέρα και θυμήθηκα ότι έπρεπε να αυξήσω τις θέσεις των Εισαγγελέων Εφετών ή να καταργήσω τις ποινές μέχρι ένα χρόνο;

Πρέπει να καταλάβουμε ότι όλα αυτά έχουν μια συγκεκριμένη αιτιολογική βάση. Δεν σας άκουσα, όμως, να μας λέτε και τίποτα για τα θετικά, γιατί νομίζω ότι κάποια στιγμή, πέραν της κριτικής, πρέπει να υπάρχει και μια άλλη σοβαρή προσέγγιση. Είπατε κάποια πράγματα. Τα ξαναείπατε. Όμως, θέλω να επιμείνω σε κάποια, τα οποία μπορεί να δημιούργησαν έναν προβληματισμό, σε σχέση μ’ αυτά που άκουσα από την κυρία Γιαννάκου.

Το να λειτουργεί κανείς με βάση τον νόμο και με βάση, ουσιαστικά, μια πρακτική υλοποίησης των δικαστικών αποφάσεων -και μιλώ για τις μισθολογικές ωριμάνσεις των δικαστών-, δεν νομίζω ό,τι δίνει την αίσθηση μιας Πολιτείας, η οποία δεν στέκεται με σοβαρότητα και ευθύνη απέναντι σε αυτό που η ίδια η θεσμική λειτουργία επιτάσσει.

Το γεγονός ότι δίνουμε 65 νέες οργανικές θέσεις στους έλληνες δικαστές, νομίζω ότι και αυτό είναι ένα πολύ γενναίο βήμα, ειδικά σε μια δύσκολη εποχή, για να ενισχύσουμε το Δικαστικό Σώμα. Και να δείξουμε μ’ αυτόν τον τρόπο ότι είμαστε παρόντες, θεραπεύοντας, ενδεχομένως, και κάποια ζητήματα που πήγαν να δημιουργηθούν και με την αύξηση του αριθμού των Προέδρων Εφετών, αλλά και με την αύξηση των Εισαγγελέων Εφετών. Διότι, εδώ γίνεται ένας εξορθολογισμός. Στην πραγματικότητα όλα αυτά τα ζητήματα, κατά κάποιον τρόπο, μπαίνουν σε μια τάξη. Και αυτό πρέπει να το εκτιμήσει κανείς ως θετικό.

 Όμως, από την άλλη πλευρά, κάνουμε ένα γενναίο βήμα και πλέον οι Ειρηνοδίκες, θα πρέπει να περνάνε από την Εθνική Σχολή Δικαστών. Δηλαδή, δεν είμαστε ευχαριστημένοι από το γεγονός ότι ένας άλλος κλάδος του Δικαστικού Σώματος, οι Ειρηνοδίκες, πλέον, θα μορφώνονται μέσα από τα υψηλά στάνταρ της Εθνικής Σχολής Δικαστών;

Δεν ξέρετε ότι αυτό ήταν και ένα γενικότερο αίτημα και ένα γενικότερο ερωτηματικό, σε σχέση με την ποιότητα της ελληνικής Δικαιοσύνης και αφορούσε τη συζήτησή μας με τους Θεσμούς και με τους Ευρωπαίους Εταίρους;

Διότι, νομίζω ότι, τουλάχιστον οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, που ήταν η προηγούμενη κυβέρνηση, θα έπρεπε να το ξέρουν. Βεβαίως, δεν τυχαίνει να είναι στο Ελληνικό Κοινοβούλιο οι προηγούμενοι Υπουργοί Δικαιοσύνης, αλλά, νομίζω ότι πολύ εύκολα θα μπορούσα να σας πληροφορήσουν και να γνωρίζετε ακριβώς το τι γίνεται, να γνωρίζετε ποιο είναι το ζήτημα και να μην μπαίνετε σε μια λογική τέτοιου είδους σχολιασμών.

Άλλωστε, νομίζω ότι η Εθνική Σχολή Δικαστών έχει αποδείξει, και με το επίπεδο των εξετάσεων αλλά και με το επίπεδο των σπουδών, ότι μας δίνει τη δυνατότητα να έχουμε πραγματικά αξιόλογα στελέχη στο χώρο της Δικαιοσύνης.

Με ρώτησε κάποιος συνάδελφος γιατί θα πληρωθούν οι νέες οργανικές θέσεις το 2022. Δεν ξέρω αν πρέπει να κάνω ξανά σχόλια, είτε περί των μαθηματικών γνώσεων, είτε περί των γνώσεων μιας συγκεκριμένης πραγματικότητας, που υπάρχει στη Σχολή Δικαστών. Έχουμε προβλέψει ότι αυτές οι νέες 65 οργανικές θέσεις, θα ενταχθούν στον αριθμό σπουδαστών από τις επόμενες εξετάσεις, δηλαδή, θα ξεκινήσουν μέχρι το τέλος του χρόνου. Όμως, για να βγουν από τη Σχολή, χρειάζονται 18 μήνες. Με άλλα λόγια, θα είναι έτοιμοι να ενταχθούν στο ελληνικό δικαστικό σύστημα το 2022 .

Είναι εύκολη η κριτική, αλλά θέλω -και σας παρακαλώ πάρα πολύ- για τα θέματα και τα ζητήματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, να κάνετε και τη δεύτερη ανάγνωση.

Θα σας βοηθήσει. Θα σας βοηθήσει να αποφύγουμε μια συζήτηση, η οποία γίνεται επί ματαίω . Εγώ σέβομαι τη διαφορετική πολιτική άποψη, σέβομαι ότι ο καθένας μπορεί να το βλέπει διαφορετικά. Κάποιος δεν θέλει την Ευρώπη, κάποιος θέλει να βλέπει διαφορετικά τα ζητήματα της τρομοκρατίας ή «των ελευθεριών», όπως θέλει να λέει, κάποιος άλλος θέλει να βλέπει την Ελλάδα να λειτουργεί με έναν διαφορετικό τρόπο. Όλα αυτά, στη δημοκρατία είναι απολύτως σεβαστά.

Αλλά, το να μπαίνουμε σε μία λογική παραποίησης πραγματικών δεδομένων και σε μια λογική παραποίησης της ίδιας πραγματικότητας, νομίζω ότι δεν τιμά κανέναν από εμάς σε αυτήν την αίθουσα.

Θέλω, λοιπόν, να σας παρακαλέσω και να μην κρατήσω πολύ τον χρόνο, μιας και νομίζω ότι και αύριο θα μπορέσουμε να μιλήσουμε αναλυτικά στη συζήτηση επί των άρθρων. Κύριε Πρόεδρε, θέλω να σας παρακαλέσω, τουλάχιστον μέχρι αύριο, να ετοιμάσετε τις όποιες πραγματικές και σοβαρές παρατηρήσεις σας. Είμαι, επαναλαμβάνω, διαθέσιμος και να τις δεχθώ και να τις συζητήσουμε και να τις ενσωματώσουμε στο νομοσχέδιο, για να μπορέσουμε, με αυτό τον τρόπο, να δημιουργήσουμε, για άλλη μια φορά, το καλύτερο δυνατό νομοσχέδιο, αυτή τη στιγμή.

Κοιτάξτε. Κάθε νομοσχέδιο, και πρέπει όλοι μας να το καταλάβουμε, έχει τη δική του αξία. Κάποτε, υπήρχε πρακτική αυτού του είδους οι Οδηγίες ή ενσωματώσεις Οδηγιών ή τα Μνημόνια, να είναι ένα νομοσχέδιο το καθένα. Και το ξέρετε πάρα πολύ καλά.

Τώρα, μπαίνουμε σε μια λογική υλοποίησης μιας διαφορετικής αντίληψης, η οποία επιβάλλεται από το Επιτελικό Κράτος. Εμείς, πιστεύουμε ότι όλα αυτά τα ζητήματα, αφενός μεν, μετά τη σοβαρή επεξεργασία που γίνεται από τις Νομοτεχνικές και Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές, στην πραγματικότητα, έχουν απαντηθεί στο σύνολό τους.

Από εκεί και πέρα, βεβαίως, επαναλαμβάνω ότι ένα ζήτημα που αφορά στη νομική βοήθεια, είμαι εδώ για να το συζητήσουμε και να δούμε αν μπορούμε, ενδεχομένως, να βάλουμε και κάποια άλλα κριτήρια.

Κοιτάξτε. Εδώ, πρέπει να καταλάβουμε ότι η υπόθεση αυτή της νομικής βοήθειας, που αφορά στη συγκεκριμένη Οδηγία, είναι καλή και για την κοινωνία και για το νομικό κόσμο. Πρέπει να το καταλάβουμε αυτό. Δηλαδή, διευρύνεται η δυνατότητα του δικαιώματος της νομικής βοήθειας για μεγαλύτερο αριθμό ανθρώπων. Από την άλλη πλευρά, υπάρχει η δικηγορική ύλη για μεγαλύτερο αριθμό δικηγόρων. Γι’ αυτό, εκτιμώ ότι είναι και προς τις δύο πλευρές θετικό, κάτι το οποίο μας δίνει ευκαιρία να το υλοποιήσουμε με την ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Ευρωπαϊκής Οδηγίας.

Έχω όλες τις παρατηρήσεις των συναδέλφων. Επαναλαμβάνω. Θεωρώ ότι κάποιες από αυτές είχαν μία λογική. Υπήρχαν, όμως, και κάποιες από αυτές, που η αιτιολογική τους βάση, -όπως νομίζω πολύ συγκεκριμένα απέδειξα- είχε ένα πολύ μεγάλο ζήτημα.

Θέλω, λοιπόν, να σας παρακαλέσω, μέχρι αύριο, να δούμε τι μπορούμε να βελτιώσουμε, τι μπορούμε να διαφοροποιήσουμε και να ακούσουμε και τους φορείς.

Είμαστε εδώ, προκειμένου να ολοκληρώσουμε την κοινοβουλευτική διαδικασία, με έναν τρόπο που νομίζω ότι θυμίζει την επιστροφή στην κανονικότητα.

Εγώ, είμαι αρκετά χρόνια βουλευτής. Το γεγονός ότι, φτάνουμε σ’ ένα σημείο να οργανωθεί μια κοινοβουλευτική διαδικασία, που πλέον έχει ξεχωριστή συζήτηση στην Ολομέλεια επί της αρχής και ξεχωριστή συζήτηση επί των άρθρων, για όσους είναι εδώ κάποια χρόνια, νομίζω ότι -θα το θυμούνται με νοσταλγία- έχει αναφορά στο μακρινό παρελθόν. Έχει μια αναφορά στην Ελλάδα της κανονικότητας, προ του μνημονίου.

Στην Ελλάδα που όλοι θα θέλαμε να ξαναφέρουμε στα μέτρα της σημερινής κοινωνίας.

Στην Ελλάδα που όλοι ευχόμαστε, τα επόμενα χρόνια, να τη βλέπουμε να ξαναβρίσκει το δρόμο της και να ξαναδίνει τις ευκαιρίες που πραγματικά αξίζουν σε όλους τους Έλληνες πολίτες.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για λόγους τάξης, οφείλω και εγώ να πω όσον αφορά την κριτική που ασκείται περί καλής νομοθέτησης, ότι, με μέριμνα του Προέδρου της Βουλής, Κωνσταντίνου Τασούλα, μετά από πάρα πολλά χρόνια, από την εποχή των μνημονίων, όπως ελέχθη από τον Υπουργό, η Βουλή επανέρχεται σε κανονικούς ρυθμούς, σεβόμενη πλήρως όχι μόνο το πνεύμα αλλά και το γράμμα του Κανονισμού.

Τα νομοσχέδια συζητούνται στις Επιτροπές, σε τέσσερις συνεδριάσεις, επί της αρχής, ακρόαση φορέων, επί των άρθρων και δεύτερη ανάγνωση, που ενσωματώνονται παρατηρήσεις από τις προηγούμενες συνεδριάσεις στο νομοσχέδιο και, βεβαίως, όπως ξεκίνησε από το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος, το τελευταίο, για τον εκσυγχρονισμό της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, έχουμε και δύο συνεδριάσεις στην Ολομέλεια, ξεχωριστά επί της αρχής και ξεχωριστά επί των άρθρων.

Αυτό, νομίζω ότι, όντως, σηματοδοτεί μια επιστροφή στην κανονικότητα, τουλάχιστον, καθόσον αφορά το νομοθετικό έργο.

Με αυτές τις παρατηρήσεις, ολοκληρώνεται η επί της αρχής συνεδρίαση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης,

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Ράπτη Ζωή, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Ταγαράς Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Γεροβασίλη Όλγα, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Γκιόλας Ιωάννης, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Χρηστίδου Ραλλία, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 19.55΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**